

தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவை

வியாழக்கிழமை, 1971 டிசம்பர் 16.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப்பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் திரு. பெ. சீனிவாசன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள்-விடைகள்.

வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

Drainage schemes, Corporation of Madras

* 444. Q.—DR. H. V. HANDE: Will the Hon. Chief Minister be pleased to state—

(a) whether this Government has received any request from the Corporation of Madras for loan for implementing drainage scheme for 1969-70; and

(b) the details thereof?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : (அ) ஆம்.

(இ) 1969-70-ம் ஆண்டில் மொத்தம் ரூ. 26 இலட்சம் தொகைக்கு அரசு ஒப்பளிப்பு வழங்கியது. அதன் விவரம் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

தொடர் எண்ணும் திட்டத்தின் பெயரும்.

28-11-1969 நாளிட்ட
2,242 ஆணையில்
ஒப்பளிப்பு வழங்கப்
பட்டு 3-12-1969
நாளன்று வாங்கிய
தொகை.

(ரூபாய்
லட்சத்தில்.)

(1)

(2)

1 கழிவுநீர் அகற்று அடங்கல் திட்டம்—மண்டலம், (1).	5.00
2 செம்பியம் கழிவுநீர் அகற்று திட்டம் ..	0.50
3 கழிவுநீர் அகற்று அடங்கல் திட்டம்—மண்டலம், (2).	5.00
4 கோடம்பாக்கம் கழிவுநீர் அகற்று திட்டம் ..	2.00
5 சைதாப்பேட்டை கழிவுநீர் அகற்று திட்டம் ..	1.00
6 கழிவுநீர் அகற்று அடங்கல் திட்டம்—மண்டலம், (5)	12.00
7 பாகம் II புதிய திட்டங்கள்—	

(அ) நீட்டிக்கப்பட்ட பகுதியில் சாக்கடை அமைத்தல்.	}	0.50
(இ) தற்போதுள்ள குறுக்கிடும் சாக்கடைகளின் சீரமைப்புப் பணி.		

மொத்தம் .. 26.00

[1971 டிசம்பர் 16]

DR. H. V. HANDE : From the answer of the Hon. Chief Minister it is seen that the amount has been given in 1969-70. May I know whether the State Government has seen to it that the money is fully spent by the Corporation, whether it is not a fact that the Corporation is not able to cope up with the extraordinary load of drainage, especially in view of the fact that the whole City was built during the Thirties for a population of seven lakhs for an area of 18 square miles? May I know from the Hon. Chief Minister whether any further provision is made on behalf of the Government and may I know whether the whole thing will be taken over by the Government itself and the whole City is properly looked after?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அதுபற்றி நிலைமைக் கேற்ப பரிசீலித்து ஆவன செய்யப்படும்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, the Kodambakkam scheme was started in 1959 and they are not able to complete it and many stumbling blocks are there. Particularly the place for emptying the drainage water is not yet settled. There are certain objections and for the last ten years the pipes are lying underground. Will the Government see that immediate efforts are taken to see that this scheme is completed because 90 per cent of the distribution scheme is already completed? It is only waiting for a place to empty the water. Will the Government see to it?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : கோடம்பாக்கம் பம்பிங் ஸ்கீமில் சில வேலைகளைத்தவிர மற்ற வேலைகள் அனைத்தும் முடிந்து விட்டன. அவையும் விரைவாக முடிக்கப்படுவதற்கு ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன.

திரு. கா. காளிமுத்து : இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்கு சென்னை மாநகராட்சிக்கு அரசு கடன் வழங்கியிருப்பதைப் போல் மதுரை மாநகராட்சிக்கும் மற்ற நகராட்சிகளுக்கும் கூட அரசு கடன் வழங்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : சென்னை மாநகராட்சியைப்பற்றிக் கவலைப்பட்டு ஒரு கேள்வி கேட்கும்போது, மதுரை மாநகராட்சியைப் பற்றிக் கேள்வி கேட்பதற்கு அதில் இடையிலே புகுந்துக்கொள்ளக் கூடாது. தனி அக்கறை இருந்தால் தனிக் கேள்வி போடவும்.

L. I. C. loan for water-supply and drainage schemes

* 445. Q.—**DR. H. V. HANDE :** Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the Government has applied for a loan with L.I.C. for water-supply and drainage for Municipal towns and City Corporation; and

(b) whether the L.I.C. has sanctioned the loan?

1971 டிசம்பர் 16]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : (அ) ஆம்.

(இ) ஆம். கிராமப் பகுதிகளிலும் நகரப் பகுதிகளிலும் குடிநீர் வழங்கு, கழிவு நீராகற்று திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதற்காக, ஆயுள் ஈட்டுறுதிக் கழகம், 1969-70-ஆம் ஆண்டுக்கு ரூ. 192.33 இலட்சமும் 1970-71-க்கு ரூ. 270.78 இலட்சமும் கடன் ஒப்பளிப்பு செய்தது. 1971-72-ஆம் ஆண்டுக்கு 83 குடிநீர் வழங்கு, கழிவு நீராகற்று திட்டங்களுக்காக ரூ. 616.82 இலட்சம் கடனாக ஆயுள் ஈட்டுறுதிக் கழகத்திடம் கேட்கப்பட்டுள்ளது. ஆயுள் ஈட்டுறுதிக் கழகத்தின் ஒப்புதல் எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

சென்னை மாநகரில் குடிநீர் வழங்கு, கழிவுநீர் அகற்று திட்டங்களுக்காக இதுவரை ஆயுள் ஈட்டுறுதிக் கழகத்திடம் கடன் உதவி ஏதும் பெறவில்லை.

DR. H. V. HANDE : May I know the amount spent so far and what is the general progress of the work? May I know whether any progress has been made and whether the Government has started utilising the amount, especially to major towns like Madurai and Coimbatore where Siruvani water-supply is also a problem and whether this money will be diverted for that also?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இப்போது இந்தக் கடனைப் பெற்று எல்லா இடங்களிலுமே நல்ல முறையில் இந்தக் குடிநீர் வழங்கு திட்டமும் கழிவு நீரை அகற்றுகின்ற திட்டங்களும் நல்ல முறையில் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன. கிட்டத்தட்ட எண்பதுக்கு மேற்பட்ட இடங்களில் இந்தத் திட்டம் இப்பொழுது செயல்பட்டு வருகின்றது. இவைகளில் பல திட்டங்கள் விரைவில் முடிவு அடையும் தறுவாயில் இருக்கின்றன.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Is it not a fact that the Government is asking the Corporation to apply for a loan to the L.I.C. instead of Government applying for a loan and what is the reason for this? For other municipalities the Government directly applies.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தமிழக அரசின் சார்பில் சென்னை மாநகராட்சிக்கு இந்தத் திட்டங்களுக்காகப் பண உதவி—கடனாகவும் மானியமாகவும்—அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. எல்.ஐ.சி. இடம் அது கேட்கவில்லை.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : எல்.ஐ.சி. அதிகாரிகள், இந்தப் பகுதியில் நாங்கள் அதிகமாகக் கடன் கொடுக்கிறோம் என்று அறிக்கை விட்டுக்கொண்டே இருக்கிறார்கள். 1971-72-ம் ஆண்டுக்கு இரண்டே முக்கால் கோடி ரூபாய் கொடுத்திருக்கிறார்களே, அதில் மாநகராட்சிக்கு எவ்வளவு தொகை ஒதுக்கப்பட்டது என்று அறிவிக்க முடியுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அதுபற்றி தனிக் கேள்வி போட்டால் விவரம் அளிக்க முடியும்.

[1971 டிசம்பர் 16]

திரு. இ. எஸ். தியாகராசன் : பேரூராட்சி மன்றங்களுக்கும் இந்தத் திட்டம் நீட்டிக்கப்பட செயற்குறிப்பு ஏதேனும் உண்டா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : பேரூராட்சிகளும் இந்தத் திட்டத்திலே இணைக்கப்பட்டுள்ளன.

திரு. என். கிட்டப்பா : 1971-72-ம் நிதி ஆண்டில் எந்தெந்த நகராட்சிகளுக்கு இந்தத் திட்டத்தின் மூலம் உறுதி அளிக்கப் பட்டிருக்கிறது? எந்தெந்த கழிவு நீர் அகற்றுத் திட்டங்களுக்கு அரசு ஒப்பளிப்பு வழங்கியுள்ளது?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : 1971-72-ம் ஆண்டில் 83 நகராட்சிகளுக்கு நிர்வாகங்கு-கழிவுநீர் அகற்றுத் திட்டங்களுக்காகக் கடன் கேட்கப்பட்டுள்ளது. கடன் தொகை வந்ததும் அந்தத் திட்டங்கள் நிறைவேற்றப்படுவதற்கான ஏற்பாடுகள் செய்யப்படும்.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : தலைவர் அவர்களே, ஆயுள் ஈட்டுறுதிக் கழகத்திலிருந்து நீர் வாரியத்திற்கு எவ்வளவு பணம் கடன் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது? அது தவிர, உலக பாங்கி லிடத்தில் இந்தக் குடிநீர் வாரியத் திட்டத்திற்காகக் கடன் கோரப்பட்டிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இப்பொழுது ஆயுள் ஈட்டுறுதிக் கழகத்திற்கான விவரம் தான் இருக்கிறது. உலக வங்கி யினிடமிருந்து ஒன்றும் இப்பொழுது பெறவில்லை. ஏற்கெனவே 270.78 இலட்ச ரூபாய் எஸ்.ஐ.சி. கடனுக்கு ஒப்பளிப்பு வழங்கி யிருக்கிறது. இப்பொழுது 1971-72-ம் ஆண்டில் 616 இலட்ச ரூபாய்க்கு மேற்பட்ட தொகை கொடுக்கப்படுகிறது. இன்னும் ஒப் பளிப்பு வந்து சேரவில்லை.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : ஒவ்வொரு நகரசபையும் தன் குடிநீர் திட்டத்திற்குக் கடன் வேண்டுமென்று கேட்கிறபோது அங்கே இருந்து வருகிற குடிநீர் கட்டணம் உயரும்படியான நிலைமை இருக்கிறதே, மேட்டூர் டவுன்ஷிப்பிலும் அப்படி ஏற்பட்டிருக்கிறது. அது போன்று மற்ற இடங்களிலும் ஏற்பட்டிருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அதுபற்றிய விவரம் அறியத் தனிக் கேள்வி கேட்க வேண்டும்.

DR. H. V. HANDE : Sir, may I know whether this Government have given instructions or powers to the various local bodies like the Corporation of Madras and the Corporation of Madurai to get loans directly from the L.I.C. without passing through the Government. In fact I was told that a year ago the Corporation of Madras had asked for a loan of Rs. 3 crores. Also, may I know whether I can get any sort of assurance from the Hon. Chief Minister that with regard to the drainage scheme for the Madras City that the Government will go to the aid of the Corporation of Madras which is not able to manage by itself or they themselves will implement the scheme?

1971 டிசம்பர் 16]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : கார்ப்பரேஷனோ அல்லது நகராட்சி, பேரூராட்சிகளோ, எஸ்.ஐ.சி. யிடம் இருந்து நேரிடையாகக் கடன் பெறுவதற்குத் தடையில்லை. ஆனால் கடன் பெறுகிற நேரத்தில் சர்க்கார் காரண்டி தேவை. அப்படிச் சர்க்கார் காரண்டி வழங்குவதற்குத் தயாராக இருக்கிறது.

Water-supply schemes

* 446. Q.—THIRU E. S. THYAGARAJAN : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the national water-supply scheme is still in force in Tamil Nadu; and

(b) if so, whether any scheme is pending in Tiruttani taluk of Chingleput district?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : (அ) தேசிய நீர் வழங்கும் திட்டம் இப்போது செயல்படவில்லை. முதல் ஐந்தாண்டுத் திட்டக் காலத்திலிருந்து பொதுச் சுகாதாரப் பொறியல்—நகராட்சிப் பணிகள் துறையால் நிறைவேற்றப்படும் குடிநீர் வழங்கு, கழிவு நீரகற்றுத் திட்டப் பணிகள் 1968-69-ம் ஆண்டு வரை தேசிய குடிநீர் வழங்கு—துப்புரவுத் திட்டத்தின் கீழ் ஏற்பளிக்கப்பட்டு வந்தன. தேசிய குடிநீர் வழங்கு திட்டத்தின் கீழ் அவ்வாறு ஏற்பளிக்கப்பட்ட திட்டப் பணிகள் தமிழ்நாட்டில் தொடர்ந்து நிறைவேற்றப்பட்டு வருகின்றன.

(இ) திருத்தணி வட்டத்தில் தேசிய குடிநீர் வழங்கு துப்புரவுத் திட்டத்தின் கீழ் ஏற்பளிக்கப்பட்டுள்ள ஒரே திட்டம் திருத்தணி ஊராட்சி குடிநீர் வழங்கு திட்டமாகும். சிறு வேலை யினங்களைத் தவிர இத் திட்டப் பணி அநேகமாக முடிந்துவிட்டது. இருந்தபோதிலும், முறையான குடிநீர் வழங்கு திட்டம் திருத்தணி ஊராட்சியில் ஏற்கெனவே செயல்பட்டு வருகிறது.

திரு. இ. எஸ். தியாகராசன் : திருத்தணி வட்டத்தில் பல கிராமங்களில் பாதுகாக்கப்படப் பகுடிநீர் வழங்கு திட்டம் அமுலாக்கப்படவில்லையே, அதற்கேதேனும் திட்டம் உண்டா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இது முடிந்த பிறகு அவற்றைப்பற்றி எல்லாம் யோசிக்கலாம்.

திரு. என். மருதாசலம் : கோவையில் சிறுவாரணி குடிநீர்த் திட்டம் எந்த நிலையில் உள்ளது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : வெகு விரைவில் கோள முதல் அமைச்சரை நமது பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் அவர்கள் சென்று சந்திக்கிற அளவில் உள்ளது.

* 447. Q.—THIRU N. DENNIS : Will the Hon. Chief Minister be pleased to state the details of the protected water-supply scheme for Kanyakumari district at present?

[1971 டிசம்பர் 16]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தற்போது செயல்பட்டு வருகின்ற கன்னியாகுமரி மாவட்ட நீர் வழங்குதிட்ட விவரம் வருமாறு :—

1. நாகர்கோயில் நீர்வழங்கு மேம்பாட்டுத் திட்டம்.
2. குழித்துறை நீர் வழங்கு திட்டம்.
3. முட்டம் நீர்வழங்கு மேம்பாட்டுத்திட்டம்;
4. கரிங்கால் நீர் வழங்கு மேம்பாட்டுத்திட்டம்.

திரு. என். டென்னிஸ் : பட்டணங்கால் திட்டம் அமலாக்கப் படுவதில் குழித்துறை திட்டத்தை குடிநீர் திட்டமாக மாற்ற உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அதுபற்றி உடனடியாகச் சொல்வதற்கில்லை. இந்தக் கேள்வியை வைத்து ஆராய வேண்டும்.

மத்திய அரசுக்குச் சேர வேண்டிய கடன்கள்

* 448 வினா.—திரு. சு. துரைசாமி : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) இந்திய அரசுக்குச் சேர வேண்டிய நடப்பு ஆண்டு கடனை திருப்பிச் செலுத்துவதற்கு கால அளவினை மாற்ற 1969, 1970ம் ஆண்டுகளில் மாநில அரசு கோரியுள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதற்கு இந்திய அரசு தந்துள்ள பதில் என்ன?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : (அ) ஆம்.

(இ) இந்திய அரசு இரண்டு ஆண்டுகளிலும் கடன் தவணைக் கால கால அளவை நீட்டிக்க அதாவது அக்டோபர் திங்கள் முதல்தாள் செலுத்த வேண்டிய கடன் தவணையை, அந்நிதியாண்டின் முடிவுக்குள் செலுத்தலாமென்று ஒப்புக்கொண்டது. அந்த ஆண்டினைக் கடந்து கால அளவினை நீட்டிக்க ஒப்புக் கொள்ளவில்லை.

திரு. சு. துரைசாமி : போவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாட்டிற்கு வருமானம் குறைவாக இருப்பதன் காரணமாக, ஆக்கபூர்வமாக, உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்க வேண்டிய காலமாகையால் கொடுத்த கடனின் காலத் தவணையை இந்திய அரசு நீட்டித்தா வேண்டுமென்று வற்புறுத்த ஏதாவது முயற்சிக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : "நிதி விஷயத்தில் நாம் அடிக்கடி மத்திய அரசினிடத்தில் வற்புறுத்திக் கொண்டிருக்கிறோம். மேலும் பேசுவோம். தொடர்ந்து பேசுவோம்.

1971 டிசம்பர் 16]

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, in view of the financial difficulties of municipalities and the Corporation of Madras, will the Government consider the grant of loans to these bodies?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : சட்டியில் இருந்தால் அகப்பையில் வரும்.

திரு. நா. வீராசாமி : மத்திய அரசாங்கத்திற்கு நாம் ஆந்திர மாநிலம் நம்மோடு சேர்ந்திருந்தபோது வாங்கிய கடனைக் கூட கொடுக்கவேண்டியதாக இருக்கிறது. கடன் தவணையைக் கூட்டிக் கொடுக்கக்கூட மறுக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட கடன்களையாவது ரத்து செய்யவேண்டுமென்று நமது அரசாங்கம் மத்திய அரசை வற்புறுத்துமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : ஒத்திப்போடுவதற்கே தயங்குகிறார்கள். ரத்து செய்யச் சொன்னால் என்ன பதில் அளிப்பார்கள் என்று தெரியும்.

திரு. எம். தேவராசன் : நாம் கொடுக்க வேண்டிய வட்டியை யாவது தள்ளிவிட வற்புறுத்துவார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : நம்முடைய மாநிலத்திற்கு அதிகச் சலுகை கிடைக்கவேண்டும் என்பதில் மத்திய அரசுக்கு நம்முடைய நியாயங்களை எடுத்துச்சொல்லி இந்த அரசு வற்புறுத்தி வாதாடி வரும்.

Grants for political sufferers

* 449 Q.—THIRU K. T. K. THANGAMANI : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the Government of India have called for proposals for increasing pensions for Political sufferers;

(b) whether the Government have proposals to increase the quantum of pensions; and

(c) if so, the amount by which it will be increased?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : (அ) இல்லை.

(இ) இல்லை.

(உ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : அரசியல் தியாகிகள் மனுச் செய்வது செப்டம்பர் 15 வரை என்பதாக காலத்தை நீட்டித்துக் கொடுத்த ஏற்பாடு சிறந்தது. அதேமாதிரி இப்போது கொடுக்கும் மானியத்தொகை ரூ. 50 என்றிருப்பதை ரூ. 75 என்றோ, ரூபாய் 100 என்றோ உயர்த்திக்கொடுக்க நமது அரசு மத்திய அரசுக்கு சிபாரிசு செய்யுமா? மத்திய அரசு ஏற்காவிட்டால் நமது அரசே முயற்சி செய்து இதுபோன்று கொடுக்க முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இந்தத் திட்டம் 1-10-1966-இல் ஆரம்பிக்கப்பட்டது. 31-12-1966 வரை அரசியல் தியாகிகள் ஐந்து பேர்களுக்கே அப்போது பணம் கொடுக்கப்

[1971 டிசம்பர் 16]

பட்டது. திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் 1967-ல் ஆட்சிப்பொறுப்புக்கு வந்தவுடன்—1967-இல் 1,254 பேர்களுக்கும், 1968-இல் 1,817 பேர்களுக்கும், 1969-இல் 1,742 பேர்களுக்கும், 1970-இல் 1,914 பேர்களுக்கும், இப்போது 1—1—1971 இல் இருந்து 5—11—1971 வரை அரசியல் தியாகிகள் 450 பேர்களுக்கும் ஆக 7,182 பேர்களுக்கு இந்த உதவித்தொகையை அளித்து வருகிறது. இதற்காக 1967-இல் இருந்து 1971 வரை ஆகியிருக்கிற செலவு ஒரு கோடியே பதினான்கு லட்சத்து பத்தாயிரத்து எழுநூற்று நாற்பத்தொன்பது ரூபாய். மேலும் ரூ. 50 என்பதை ரூ. 75 ஆகவோ, 100 ஆகவோ மாற்றினால் எவ்வளவு செலவு ஆகும் என்பதை நாம் எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும். நாம் முன்பே பலபேர்கள் பயன் அடைய வேண்டும் என்ற நோக்கத்தில் பல தடவை விண்ணப்பித்துக் கொள்வதற்கு காலகெடுவை நீட்டிக்கொடுத்தோம். இறுதியாக 15—9—1971 என்று அன்னா பிறந்த நாளைக் குறித்தோம். இவ்வளவு சலுகை அளிக்கப்பட்ட பிறகு தொகையை அதிகப் படுத்திக்கொடுப்பதற்கு இப்போது பண வசதியில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. மு. சுருளிவேல் : தலைவர் அவர்களே, அரசியல் தியாகிகளின் பட்டியலில் நமது நாட்டு சுதந்திரத்திற்காகப் பாடுபட்டவர்களின்பெயர்கள் சேர்க்கப்படுவதோடு, தமிழ்மொழியின் உரிமைக்காக, தமிழர்களின் வாழ்வுக்காக தங்கனையே மாய்த்துக் கொண்டவர்களின் பெயர்கள் சேர்க்கப்படுமென முதல்வர் அவர்கள் அறிவித்தார்கள். அத்துடன் 1965 மொழிப்புரட்சியில் * பலியான 500-க்கும் மேற்பட்ட வீர மறவர்களும் அரசியல் தியாகிகளின் பட்டியலில் சேர்க்கப்படுவார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : * என்ற வார்த்தைகளை அவை நடவடிக்கைக் குறிப்பில் இருந்து நீக்கிவிடலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : * என்ற சொற்கள் அவை நடவடிக்கைக் குறிப்பில் இருந்து நீக்கப்படுகின்றன. பத்திரிகைகளும் அதைப் பிரசுரிக்கவேண்டாம் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மொழிப் போராட்டத்தில் உயிர் துறந்தவர்கள், மொழிப் போராட்டத்தில் பலியானவர்கள் சுதந்திரப் போராட்டத்தில் ஈடுபட்டவர்களோடு எண்ணப்பட வேண்டியவர்கள் என்றாலும் இப்போதுள்ள நிதிநிலையில் அரசு அவசரப்பட்டு அவர்களைச் சேர்க்க இடமில்லை.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : தியாகிகளுக்கு பென்ஷன் அளிக்க ஒரு வருமான வரம்பு நிர்ணயிக்கப்பட்டு இருக்கிறதே, அதை நீக்கி எல்லோருக்கும் கொடுக்க முன் வருவார்களா ?

* மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பட்டது.

1971 டிசம்பர் 16]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : ஏற்கனவே ஒரு வரம்பு வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. சுற்றத்தார் வருமானம் கூட அப்போது கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது. இப்போது சுற்றத்தார் வருமானத்தை நீக்கிச் சலுகை அளிக்கிற வகையில் திருத்தப் பட்டு இருக்கிறது.

திரு. எ. சுவாமிதாஸ் : தலைவர் அவர்களே, கன்னியாகுமரி மாவட்டமும் மற்றும் தமிழ் பகுதிகளும் தாய்த் தமிழகத்தோடு இணைவதற்காக ஏற்பட்ட போராட்டத்தில் கலந்துகொண்டு சிறை சென்றவர்களையும், பலவிதத் துன்பங்களை அனுபவித்தவர்களையும் தியாகிகள் பட்டியலில் சேர்த்து மானியம் வழங்க அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே. தியாகிகள் பட்டியலில் சேர்க்கப்பட வேண்டியவர்கள் நிறையப் பேர் இருக்கிறார்கள். ஆனால் கஜானாவில்தான் பணம் இல்லை.

திரு. காதர் பாஷா என்கிற வெள்ளைச்சாமி : தலைவர் அவர்களே, தியாகிகள் மானியம் பெறுவதற்கு என்னென்ன தஸ்தாவேஜுகள் தாக்கல் செய்ய வேண்டும்?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, ஏற்கெனவே 1966-ம் ஆண்டில் காங்கிரஸ் அரசு இந்தத் திட்டத்தைக் கொண்டு வந்தது. தியாகிகள் என்று சொல்லப்படுபவர்கள் குறைந்தது மூன்று மாத காலம் சிறையில் இருந்திருக்க வேண்டுமென்றும், அப்படிச் சிறையில் இருந்ததற்கான சரியான அத்தாட்சியைச் சிறை அதிகாரிகளிடமிருந்து பெற்றுக் கொடுக்க வேண்டும் என்றும் இருந்தது. ஆனால் நாம் ஆட்சிக்கு வந்ததும், சில முறைகளை மாற்றினோம். சிறையில் இருந்தது பல ஆண்டுக் காலமாக ஆகிவிட்டதால், அவர்கள் சிறை அதிகாரிகளிடமிருந்து அத்தாட்சி பெறுவதில் சிரமம் இருக்குமென்ற காரணத்தினால், மிகுந்த பொறுப்பு வாய்ந்தவர்கள் யாரிடமிருந்தாவது அவர்கள் சிறையில் இருந்தார்கள் என்கிற நற்சாட்சி பெற்றுவந்தால் போதும் என்று பெருந்தன்மையோடு இந்த அரசு உத்தரவிட்டுள்ளது.

திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, அரசியல் தியாகிகள் மானியம் பெறுவதில் எத்தனை பெண்கள் இடம் பெற்றிருக்கிறார்கள்?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அந்த விவரம் இல்லை. தியாகிகளில் ஆண் பெண் வித்தியாசம் இல்லை.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : தலைவர் அவர்களே, அரசியல் தியாகிகள் சான்றிதழ்கள் அளிக்கின்றபொழுது, மாஜி அமைச்சர்கள் சான்றிதழ் அளித்தால் பென்ஷன் அளிக்கப்படும் என்று விதிவகுக்கப்பட்டிருக்கிறது. தங்களோடு கூட இருந்த தியாகிகள் சான்றுகள் அளித்தால், அவர்களுடைய விண்ணப்பத்தை ஏற்றுக் கொள்ள அரசு முன்வருமா?

[1971 டிசம்பர் 16]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, முன்னாள் அமைச்சர்கள் தருகின்ற சான்றுகள் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளப்படும் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். ஆனால் அதை விதியாக அமைக்கவில்லை. நான் பெயரைச் சொல்ல விரும்பவில்லை. முன்னாள் அமைச்சர் ஒருவர் 100, 150 பேர்களுக்கு சான்றுகள் கொடுத்துவிட்டார், அவர் என்ன செய்வார், பாவம் ! முன்னாள் அமைச்சர் கொடுத்தால் போதும் என்று அறிவித்தவுடன் அவரைப் போய்ப் பலர் கேட்டிருக்கிறார்கள், அவர் கொடுத்து விட்டார். முன்னாள் அமைச்சர்களுக்கே இந்தக் கஷ்டம் இருந்தது என்றால், கூட இருந்த தியாகிகள் சான்றுகள் தரலாம் என்றால்,—அரசாங்கத் திற்குக் கூட அல்ல—தியாகிகளுக்குத்தான் ரொம்பக் கஷ்டம் ஏற்படும்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தலைவர் அவர்களே, மூன்றுமாத காலம் சிறையில் இருந்திருக்கவேண்டுமென்ற விதி இருக்கிறது. ஆனால் பல பேர் பதினைந்து நாட்கள் சிறையில் அல்லது லாக்கப்பில் இருந்துவிட்டு, மனுச் செய்திருக்கிற நிலைமை இருக்கிறது. ஆகவே, குறைந்த அளவிற்கு மாவட்டக் கலெக்டர் அளவிலாவது திருப்பிப் பட்டால் போதும். இப்போது சீலப் செகரட்டரி என்று வருகிற போது பல கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே, கலெக்டர் அளவில் திருப்பிப்பட்டால் போதும் என்று செய்யமுடியுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, இப்போதே கலெக்டர் அவர்களுடைய ரிப்போர்ட்டைப் பார்த்துத் தான் தியாகிகள் பணம் வழங்கப்படுகிறது. கலெக்டருடைய ரிப்போர்ட்டுக்கு மாறாக சலுகை அளிப்பதில்லை.

திரு. நா. வீராசாமி : தலைவர் அவர்களே, இப்படிப்பட்ட தியாகிகள் அகில இந்தியாவிலும் இருக்கிறார்கள். நம்முடைய ஆட்சி தியாகிகளுக்கு மானியம் வழங்குவதைப்போல், வேறு எந்த எந்த மாநிலங்கள் தியாகிகளுக்கு பணம் வழங்கியிருக்கிறார்கள், எவ்வளவு வழங்கியிருக்கிறார்கள் என்கிற விவரம் தரப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கேள்வியை கனம் உறுப்பினர் தனக்குத் தெரிந்த பாராளுமன்ற உறுப்பினரிடத்தில் சொல்லி கேள்வி கேட்டால் இந்திய சர்க்கார் விவரங்கள் தரும். நமக்கும் அவை பயன் உள்ளவையாக இருக்கும்.

திரு. சோ. கருணநாதன் : தலைவர் அவர்களே, காங்கிரஸ் ஆட்சி செய்த காலத்தில் தியாகிகளுக்கு பத்து ஏக்கர் நிலம் தரப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி நிலம் தரப்பட்டவர்களுக்கும் மானியம் இப்போது கொடுக்கப்படுகிறதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, ருதலிலே பயன் பெற்றவர்களுக்கு, இப்போது பயன் கிடைக்காது.

திரு. எ. சுமாயிதாஸ் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் பதிலளிக்கும்போது கஜானாவில் பணம் இல்லை என்று சொன்னார். கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தையொட்டிய

1971 டிசம்பர் 16]

தமிழ்ப் பகுதிகளை தாய்த் தமிழகத்தோடு இணைய வேண்டுமென்று போரிட்ட தியாகிகளுக்கு, கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலுள்ள தரிசு நிலங்களை பட்டா செய்து கொடுக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தியாகிகள் வெள்ளையனை எதிர்த்துப் போராடி, விடுதலை இயக்கத் திற்குப் பாடுபட்டவர்கள் என்கிற அளவிலேதான் இந்த மானியம் கொடுத்து வருகிறார்கள். நம்மவர்களையே எதிர்த்துப் போராடியவர்களுக்கு இந்த மானியம் வேண்டாமென்றுதான் விடப்பட்டிருக்கலாம். தொடர்ந்து பல்வேறு போராட்டங்களில் ஈடுபட்டவர்களுக்கு மானியம் அளிப்பது என்பது இயலாது.

திரு. ஏ. சி. நாகிம்மன் : தலைவர் அவர்களே, தியாகிகளுக்கு முன்பு 50 ரூபாய் கொடுக்கப்பட்டு இப்பொழுது 100 ரூபாய் கொடுக்கப்படுகிறது. அதில் 50 ரூபாய் மத்திய சர்க்காரால் கொடுக்கப்படும் என்று சொன்னார்கள். மத்திய சர்க்கார் இதுவரை எவ்வளவு தொகை கொடுத்திருக்கிறது?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, இப்படி ஒரு கனவை கனம் உறுப்பினர் எப்போது கண்டார்கள் என்று தெரியவில்லை. (சிரிப்பு)

தமிழ்நாட்டின் வரலாறு

* 450 வினா.—**திரு. என். கிட்டப்பா :** மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் கயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தமிழ் நாட்டின் வரலாற்றினை எழுத குழு ஏதேனும் அரசால் நியமிக்கப்பட்டுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : ஆம். மதுரைப் பல்கலைக் கழகத் துணை வேந்தர் டாக்டர் மு. வரதராசனார் அவர்கள் தலைமையில் 9 பேர்கொண்ட குழு ஒன்றை அரசு அமைத்துள்ளது. இக்குழு ஆதாரபூர்வமான தமிழக வரலாற்றினை எழுதுவதற்கான முயற்சிகளை மேற்கொள்ளும்.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவர் அவர்களே, இந்தியத் துணைக் கண்டத்தின் தொன்மை மிகுந்த சிறப்புக்களை வரலாற்று ஆசிரியர்கள் எழுதுகையில் வடநாட்டை மட்டும் முக்கியமாகக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். குறிப்பாக தமிழகத்தைப் புறக்கணித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, தமிழகத்தின் தொன்மை மிகுந்த சிறப்புக்களை எடுத்துக்காட்டும் வகையில் விரிவாக தமிழ்நாட்டின் வரலாறு எழுதுவதற்கு இந்தக் குழு உதவி செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த நோக்கத்தின் அடிப்படையில்தான் தமிழகத்தின் வரலாற்றுத் தொன்மைச் சிறப்பு மிக்க பல்வேறு நிகழ்ச்சிகளை வரலாற்றின் அடிப்படையில் பலருக்கு அறிவிக்க டாக்டர் மு. வரதராசன்

[1971 டிசம்பர் 16]

அவர்கள் தலைமையில் ஒரு குழு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. பல்வேறு நிகழ்ச்சிகளையெல்லாம் ஒன்றாக இணைத்து வெளியிடுமாறு இக் குழு கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டது. அதற்கான வழிவகைகளை இந்தக் குழுவினர் முயன்று ஆக்கவேலைகளில் ஈடுபட்டுள்ளனர்.

திரு. மு. சுருளிவேல் : தலைவர் அவர்களே, 'கல்தோன்றி மண் தோன்றாக் காலத்து முன்தோன்றி மூத்த குடி' யின் மாண்ட பெருமையை, புகழினை மீண்டும் நிலைநாட்டிய திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் மறைந்த மாமேதை பேரறிஞர் அண்ணா, கலைஞர், நாவலர், பேராசிரியர் ஆகியோருடைய வரலாறுகளையும் தமிழில் தொகுக்கப்படுமா? தமிழினத்தின் பெருமையை நிலைநாட்டி, மேன்மைப்படுத்தியவர்களாக அவர்கள் பணிபுரிந்திருக்கிற காரணத்தால், அவர்களைப்பற்றி, தனிச்சிறப்பாக—ஸ்பெசியல் இன்ஸ்ட்ரக்ஷன்—குறிப்புகள் அந்தக் குழுவினருக்குக் கொடுத்து, வரலாற்றினைத் தொகுக்க தக்க ஏற்பாடுகளை அரசு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, தமிழகத்தினுடைய தொன்மைமிக்க சிறப்புக்களை எடுத்துக்கூறுவதற்காக தமிழ் வளர்ச்சி ஆராய்ச்சி மன்றத்தினர் இந்தக் குழுவை ஏற்படுத்தி, தமிழ்நாட்டின் வரலாறுபற்றி ஆய்வு செய்து வருகின்றனர். மற்றவர்களுடைய வரலாறுகளை அவ்வப்பொழுது பலர் வெளியிட்டு வருகிறார்கள்.

திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, தமிழகத்தின்பால் பேரன்பும் பெருமதிப்பும் நல்ல அக்கறையும் கொண்டிருக்கிறவரும் தமிழ் காக்கச் சிறைசென்றவருமான பேராசிரியர் இலக்குவனார், தேவநேயப் பாவாணர் போன்றவர்கள் இந்தக் குழுவில் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. தமிழக வரலாற்றுப் பணிக்கு அவர்களுடைய அறிவாற்றலைப் பயன்படுத்திக்கொள்ள இக் குழுவினர் முன்வருவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, தமிழ் வளர்ச்சி ஆராய்ச்சி மன்றம், தமிழ்நாட்டு வரலாற்றினை ஆராய்ந்து எழுதுவதற்கு டாக்டர் மு. வரதராசனார் அவர்களைத் தலைவராகக் கொண்ட குழு ஒன்றினை அமைத்துள்ளனர். இந்தக் குழுவில் 9 பேர்களை உறுப்பினர்களாக நியமித்திருக்கிறார்கள். டாக்டர் மு. வரதராசனார், துணைவேந்தர், மதுரைப் பல்கலைக் கழகம், மதுரை—தலைவர். திரு. முத்து இராசாக்கண்ணனார், திரு. மயிலை சீனி வெங்கடசாமி, திரு. இரா. நாகசாமி, எம்.ஏ., தொல்பொருள் ஆய்வுத்துறை இயக்குநர், சென்னை-28., திரு. அ. இராகவன் பாளையங்கோட்டை, திரு. கா. அப்பாத்துரை, திரு. சி. இ. இராமச்சந்திரன், ரீடர், வரலாற்றுத் துறை, சென்னைப் பல்கலைக் கழகம், திரு. க. த. திருநாவுக்கரசு, எம்.ஏ., திருக்குறள் ஆராய்ச்சித் துறை, சென்னைப் பல்கலைக் கழகம், திரு. கே. ஆர். அனுமந்தன், எம்.ஏ., வரலாற்றுப் பேராசிரியர், மாநிலக் கல்லூரி, சென்னை, ஆகியோர் இந்தக் குழுவில் இடம் பெற்றிருக்கிறார்கள். மேலும் பேராசிரியர்களுடைய சிறந்த கருத்துக்களையும் குழுவினர் கேட்டறிந்து பயன்படுத்திக்கொள்வார்கள்.

1971 டிசம்பர் 16]

திரு. கா. வேழவேந்தன் : தலைவர் அவர்களே, இப்படிப்பட்ட ஒரு முழுமையான பணியை தமிழக அரசு மேற்கொண்டிருக்கும் வேளையில், இந்தக் குழுவினுடைய முழுமையான தமிழக வரலாற்றினை முதலில் தமிழில் தொகுத்து, பின்னர் அதை ஆங்கிலத்தில் மொழி பெயர்த்து அளித்து மேலைநாடுகளிலும், கீழைநாடுகளிலும் தமிழகத்தின் வரலாற்றைத் திரித்துச் சொல்லப்படும் நிலைமையும்--என்சைக்ளோபீடியாக்களிலும் மாற்றி எழுதப்படும் நிலையையும் விரைவில் போக்க முற்படுவார்களா? இந்த வரலாறு எழுதுவதற்கு காலவரையறை ஏதாவது வரையறுத்திருக்கிறார்களா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இந்தக் குழுவிற்கு இரண்டாண்டுக் காலம் என்று காலம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. முதலில் தமிழில் உருவாக்கி வெளிவந்தபிறகு, ஆங்கிலத்தில் மொழிபெயர்ப்பது பற்றி பின்னர் யோசிக்கலாம்.

உள்ளூர் நூலக ஆணைக்குழு.

*** 451 வினா.—திரு. தோப்பூர் திருவேங்கடம் :** மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சென்னை உள்ளூர் நூலக அதிகாரக்குழு இணைமானியம் எதுவும் பெறுவதில்லை என்பது உண்மையா?

(இ) ஆமெனில், அது பற்றிய விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே,

(அ) ஆம்.

(இ) தமிழ்நாடு 1948-ஆம் ஆண்டு பொது நூலகச் சட்டத்தின் 13 (3)-வது பிரிவிற்கிணங்க, சென்னை, உள்ளூர் நூலக அதிகாரக் குழு இணைமானியம் பெறத் தகுதி வாய்ந்ததல்ல.

குண்டாக்கல்பட்டி-மேலடைமாணிக்கபுரம் சாலை

*** 452 வினா.—திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் :** மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கருத்துக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) குண்டாக்கல்பட்டியிலிருந்து மேலடைமாணிக்கபுரம் செல்லும் சாலைபோக்குவரத்திற்கு ஏற்ற நிலையில் இல்லை என்பது உண்மையா?

(இ) இதை செப்பணிதும் செயற்குறிப்பு எதேனும் அரசு பரிசீலனையிலுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) இச்சாலையை செப்பணிதும் செயற்குறிப்பு எதுவும் தற்சமயம் இல்லை.

[1971 டிசம்பர் 16]

கோவை நகராட்சி பணியாளர்களின் மிகைவூதிய நிதி

* 453 வினா.—திரு. என். மருதாசலம் : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

கோவை முனிசிபல் தொழிலாளர் போனஸ் பண்டை பிராவிடன்ட் பண்டாக மாற்ற அரசுக்கு உத்தேசம் ஏதேனும் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : நகராட்சிப் பணியாளர்கள் மேல் பிரிவுப் பணியாளர் தொகுதியின் கீழ் வகைப் படுத்தப்படாமல் கீழ்ப்பிரிவு அல்லது குற்றேவலர் பணித் தொகுதியின் கீழ் வகைப்படுத்தப்பட்டிருந்தால் அவர்களுக்கு உள்ளாட்சி மன்றங்கள் கீழ்ப்பிரிவுப் பணியாளர் குற்றேவலர் வருங்கால வைப்பு நிதி விதிகள் பொருந்தும். மேல் பிரிவுப் பணியாளர்களுக்குப் பொருத்தக்கூடிய பயன்களை கீழ்ப்பிரிவு—குற்றேவல் பணியாளர்களுக்கும் நீட்டிக்கும் நோக்கத்துடன் இவ்விதிகளுக்கான வரைவுத் திருத்தங்களை வெளியிடமாறு அரசு ஆணை பிட்டுள்ளது.

திரு. என். மருதாசலம் : தலைவர் அவர்களே, நகராட்சித் தொழிலாளர்கள் கண்டின்ஜென்ட் தொழிலாளர்களாக இருப்பதால் பிராவிடன்ட் பண்ட் பிடிப்பது இல்லை. அவர்களைச் சர்க்கார் சிப்பந்திகளாக ஆக்கும் செயற்குறிப்பு அரசிடம் இருக்கிறதா? அப்படியானால் அது எப்பொழுது செயல்படுத்தப்படும்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அவர்களைச் சர்க்கார் சிப்பந்திகளாக ஏற்றுக்கொள்ளும் செயற்குறிப்பு இல்லை. திங்கனொன்றுக்கு 12 முதல் 14 ரூபாய் வரை சம்பளம் பெறும் ஊழியர்களுக்கு 2 ரூபாய், 14 முதல் 20 வரை பெறும் ஊழியர்களுக்கு 3 ரூபாய், 20க்குமேல் பெறும் ஊழியர்களுக்கு 4 ரூபாய் என்ற விதத்திலே நகரமன்றத்திடம் கொடுத்துவிட்டால் அந்த விகிதத்திற்கு சமமாக நகரமன்றமும் அளிக்கும். அந்த முறையிலேதான் 22—7—1971-ஆம் நாளிட்ட வரைவுத் திருத்தங்கள் வெளியிடப்பட்டன. நகராட்சிப் பணியாளர்கள் கீழ்ப்பிரிவு அல்லது குற்றேவலர் பணித்தொகுதியின் கீழ் வகைப்படுத்தப்பட்டிருந்தால் அவர்களுக்கு வைப்பு நிதி விதிகள் பொருந்தும். இவ்விதிகளுக்கான வரைவுத் திருத்தங்கள் 22—7—1971-ஆம் நாளிட்டு வெளியிடப்பட்டு இருக்கின்றன. அதிலிருந்து மூன்று வாரத்திற்கு உள்ளாக அவற்றிற்கு எந்த விதமான திருத்தங்களோ அல்லது மாறுப்புரைகளோ வருமானால் அவை பரிசீலிக்கப்படும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

1971 டிசம்பர் 16]

Wages of electricity workers in Municipalities

* 454. Q.—THIRU K. T. K. THANGAMANI: Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether there is any proposal under the consideration of Government to enhance the wages of Electricity workers under Municipalities on a par with the wages of Electricity Board workers and

(b) if so, from which date?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) & (ஆ) மதுரை மாநகராட்சியிலும், தஞ்சை, பொள்ளாச்சி, கரூர், கோயம்புத்தூர் நகராட்சிகளிலும் உள்ள மின்சார நிறுவன ஊழியர்களுக்கு மின்வாரிய ஊழியர்களுக்கு அளிக்கப்படும் சம்பள விதிதங்கனின் அடிப்படையில் 2-10-1970 முதல் ஊதிய உயர்வு அளிக்கப்பெற்றது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சார், மதுரை, கோவை போன்ற இந்த 5 நகராட்சிகளில் இருக்கக்கூடிய மின்சார ஊழியர்களுக்கு மற்ற வாரியத்தில் பணியாற்றும் தொழிலாளர்களுக்குக் கொடுக்கப் படுவதைப் போன்று கொடுக்கவேண்டுமென்று ஏற்கனவே நடந்த கூட்டத்தில் முடிவு செய்யப்பட்டது. அந்தச் சமயத்தில் இதிலே இருக்கக்கூடிய சிப்பந்திகளுக்கு அனாமலிஸ் இருக்கின்றன என்றும் அந்த அனாமலிஸ் பற்றிக் கவனிக்கலாம் என்றும் சொன்னார்கள், அதற்காக ஏற்பாடு செய்யப்பட்டுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இதை ஆராய்ந்து துறையினருக்கு அனுப்பியிருக்கிறார்கள். துறையினர் பரிசீலனை செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். விரைவில் முடிவு எடுக்கப்படும்.

திரு. என். மருதாசலம் : நகரங்களில் வேலைசெய்யக்கூடிய மின்சார ஊழியர்களுக்கு மற்றவர்களுக்குக் கொடுக்கக்கூடிய சம்பளம் கொடுப்பதாக ஒப்புக்கொண்டும் இன்னும் அவர்களுக்குக் கிடைக்காமல் இருக்கிறதே, கிடைப்பதற்கு அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, 2-10-1971 அன்று சம்பள உயர்வு வாரியத்திலே கிடைக்கக்கூடிய அளவுக்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்று ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றது. அதற்கான முன்னேற்பாடுகளைச் செய்து கொண்டு வருகிறார்கள். விரைவில் கொடுப்பதற்கு ஏற்பாடுகள் செய்யப்படும்.

[1971 டிசம்பர் 16]

**Death due to tetanus in Thanjavur Medical
College Hospital**

* 455. Q.—DR. H. V. HANDE: Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) whether it is a fact that a patient died in the Thanjavur Medical College Hospital due to tetanus, during November, 1970; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : (அ) ஆம். 55 வயதுள்ள சுப்பிரமணியம் என்ற ஒரே ஒரு நபர் மட்டும் தஞ்சாவூர் மருத்துவக் கல்லூரி மருத்துவ மனையில் 25-11-70 அன்று இறந்தார்.

(இ) டாக்டர் எஸ். சுந்தரவேங்கிட்கிருஷ்ணன் பிரிவைச் சேர்ந்த சுப்பிரமணியம் 13-11-1970 அன்று சேர்க்கப்பட்டார். மூலச்சுட்டிக்காக, அவர் 'A' அறுவைச் சிகிச்சைக் கூடத்தில் 17-11-1970 அன்று அறுவைச் சிகிச்சை செய்யப்பட்டார். அவருக்கு 23-11-1970 அன்று இசிவு நோய் கண்டது. 'A' அறுவைச் சிகிச்சைக்கூடம் 23-11-1970 முதல் 31-12-1970 வரை ஏறத்தாழ 40 நாட்கள் மூடப்பட்டிருந்தது. நோயாளி 25-11-1970 அன்று இறக்க நேரிட்டது.

DR. H. V. HANDE: Sir, now and then we hear about the reports that occasionally, casually in certain surgical theatres this tetanus enters the theatre and when it enters and after the patient dies the theatre is completely cleaned and disinfected and the tetanus is prevented. May I know whether it is possible for the Government to issue instructions, if necessary, to take preventive measures like tetanus toxide even before the operation starts and may I know whether a general blanket order of that type will be issued under the guidance of the Hon. Minister for Public Health?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, டெட்டன்ஸ் அல்லது இசிவு நோய் பொதுவாக நம்முடைய மருத்துவ மனைகளில் ஏற்படுவதில்லை. தஞ்சாவூரில் மருத்துவமனையில் இரண்டு நிகழ்ச்சிகள் ஏற்பட்டதன் காரணமாக அந்த ஆப்ரேஷன் தியேட்டர் 15, 20 நாட்களுக்கு மூடிவைக்கப்பட்டது. பிறகு கிருமி நாசினி மருந்து மூலமாக சுத்தப்படுத்தப்பட்டது. வாஷிங் சோடா மூலமாகவும் சுத்தப்படுத்தப்பட்டது. கார்போலைட் மிச்சர் மூலமாகவும் சுத்தப்படுத்தப்பட்டது. முதலிலே ஒரு இளைஞர் ஜான் என்பவருக்கு இசிவு நோய் கண்டது. அறுவைச் சிகிச்சை நடந்து 20 நாட்களுக்குப் பின்னர், அவருக்குச் சிகிச்சை தரப்பட்டு நலம் பெற்றுவிட்டார். ஆனால் இன்னொருவருக்கு இசிவு நோய் கண்டது. அவர் இறக்க நேரிட்டது. இதைப்பற்றி விசாரணை செய்யப்பட்டது.

Reader in Operative Surgery Dr. Sundaravenkatakrishnan, Honorary Surgeon, Dr. Sivaraman, Chief Anaesthesia, Dr. (Thyagesan)

ஆகியவர்கள் எல்லாம் பரஸீலனை செய்திருக்கிறார்கள்.

1971 டிசம்பர் 16]

DR. Sundaraventakrishnan had reported that the patient had a thorn prick in the foot three days prior to admission in the hospital, namely, on 12th August 1970.

என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இசைவு நோய் கண்டது சிகிச்சையிலே ஏற்பட்ட குறைபாடா என்பது கண்டுபிடிக்க முடியவில்லை, அல்லது ஆப்பரேஷன் நியேட்டரிலே ஏற்பட்ட குறைபாடா என்று சொல்லமுடியவில்லை. குறிப்பிட்ட நோயாளியைப் பொறுத்தவரையில் வேறு காரணங்கள் இருந்திருக்கலாம். இனிமேல் அப்படி ஏற்படாமல் பிரிகாஷனரி மெஷர்ஸ் எடுத்துக்கொள்ளப்படும் என்பதை மட்டும் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

Local Fund Dispensary at Denkanikota

* 456. Q.—THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH: Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to upgrade the local fund hospital at Denkanikota; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : (அ) & (இ) தேன்கனிக் கோட்டையிலுள்ள ஊராட்சி ஒன்றிய மருந்தகத்தை அரசு ஏற்று நடத்த ஏண் 2176 சுகாதாரம் 19--6--1971-ல் ஆணை பிறப்பித்துள்ளது.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH: Sir, may I know whether the orders for upgrading the Denkanikottah hospital is sent to the authorities there and action taken?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. அந்த ஆணையின்படி நடவடிக்கைகளும் எடுக்கத் தொடங்கியுள்ளார்கள்.

சேத்தூர் நகர பஞ்சாயத்துக்கு அரசு மருத்துவமனை

*457 வினா—திரு. க. சுப்பு : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

இராஜபாளையம் உள் வட்டம், சேத்தூர் நகரப் பஞ்சாயத்தில் நிறைந்த வசதிகளோடு கூடிய அரசாங்க மருத்துவ மனை ஒன்றை அமைக்கக் கோரி இராமநாதபுரம் மாவட்ட வளர்ச்சிக்குழு நிறைவேற்றி அனுப்பிய தீர்மானத்தின் மீது அரசு மேற்கொண்டுள்ள நடவடிக்கை யாது?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தீர்மானம் வரவில்லை.

[1971 டிசம்பர் 16]

Hospital at Theni-Alingar

* 458 Q.—THIRU K. T. K. THANGAMANI: Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state:

(a) whether it is a fact that there is only one Doctor in the Hospital at Theni-Alingar; and

(b) if so, the steps taken by the Government to increase the number of Doctors to meet the increasing need?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : (அ) ஆம்.

(இ) மக்கள் நல்வாழ்வு குடும்பநலத்துறை இயக்குநர் தக்க நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறார்.

திரு. கே. டி. கே தங்கமணி : தலைவர் அவர்களே, சமீபத்திலே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களே தேனிக்குச் சென்றிருந்தார்கள். அந்த ஆஸ்பத்திரி நல்லமுறையிலே செயல்பட்டுக்கொண்டு வருகிறது. ஒரே ஒரு டாக்டர் மட்டும்தான் இருக்கிறார், அது போதாது, ஆகவே இரண்டு அல்லது 3 டாக்டர்களாவது இருந்தால் அந்தப் பகுதியிலே உள்ளவர்களுக்கு உதவியாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, முதலிலே ஒரு டாக்டராவது அங்கே இருக்கவேண்டுமென்ற முறையிலே சொல்லப்பட்டு 7-5-1971 அன்று இருந்து டாக்டர் பாரதி என்பவர் நியமிக்கப்பட்டு செம்மைபெற்றுவிட்டது. இரண்டாவது டாக்டரும் வேண்டுமென்ற கருத்தும் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. இது நடைமுறைக்கு வரும்பொழுது ஒரு பெண் மருத்துவர் நியமிப்பதுதான் பொருத்தமாக இருக்கும். அதற்கு உரிய நேரத்திலே நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

செவிலியர் பயிற்சிக்கு ஆண்கள்.

* 459 வினா.—திரு. பி. எஸ். மணியன் : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

மருத்துவத்துறையில் நர்ஸ் பயிற்சிக்கு ஆண்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவது எந்த ஆண்டு முதல் நிறுத்தி வைக்கப்பட்டுள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : மருத்துவத் துறையில் நர்ஸ் பயிற்சிக்கு ஆண்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவது தற்காலிகமாக 1958-ம் ஆண்டு முதல் நிறுத்திவைக்கப்பட்டது. தற்காலிகமாக தொடர்ந்து வருகிறது.

திரு. பி. எஸ். மணியன் : தலைவர் அவர்களே, மருத்துவமனைகளில் ஆண் நர்ஸ்களுடைய சேவை மிக இன்றியமையாததாக இருக்கிறது. ஆண்டு தோறும் குறைந்தபட்ச எண்ணிக்கையிலாவது ஆண் நர்ஸ்களைத் தெரிந்தெடுக்க அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1971 டிசம்பர் 16]

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, நர்ஸ் என்பதற்குத் தமிழிலே 'செவிலி' என்ற சொல்தான் பொருத்தமான சொல். அது குறிப்பாக பெண்களுக்குரிய சிறப்புச் சொல்லாகும். இந்த பணிக்கு பெண்கள் வராத காலம் ஒன்றிருந்தது. அப்பொழுது இதிலே ஆண்கள் ஈடுபடுத்தப்பட்டார்கள். இப்பொழுது ஏராளமாகப் பெண்கள் வருகிறார்கள். இந்த பணிக்கு என்பதால் ஆண்கள் இதிலே போட்டியிட மாட்டார்கள் என்று எதிர்பார்க்கிறேன்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : சார், மருத்துவமனைகளிலே இவ்வளவு படுக்கைக்கு ஒரு நர்ஸ் என்று விகிதாச்சாரம் இருக்கிறது. தற்போது இருக்கும் விகிதாச்சாரத்தை இன்னும் மாறுபடுத்த வேண்டுமென்று இது சம்பந்தமாக...

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ஆண் நர்ஸ்களைப் பற்றிய கேள்வி. ரெஸ்டெண்டாக இல்லையே, எப்படிப் பதில் சொல்வது?

திரு. எம். சுரேந்திரன் : அந்த வகையிலே ஆண் நர்ஸ்களைப் பயிற்றுவித்து இன்னும் நர்ஸ்கள் அதிகமாகத் தேவைப்படுவதால், நர்ஸ்களுக்கு பங்கிட்டுப் பட்டும் இந்த படுக்கை விகிதாச்சாரத்தை மாற்றும் முறையில் அதிகப்படுத்தி, பெண் நர்ஸ்களோடு ஆண் நர்ஸ்களுக்கும் சேர்த்து பயிற்சியளிப்பது நல்லது அல்லவா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, பெண்கள் இப்பொழுது பயிற்சி பெற்றவர்கள் கிட்டத்தட்ட 500 பேருக்கு மேல் 650 வரையில் வேலையில்லாமல் இருக்கிறார்கள். அவர்களெல்லாம் நர்ஸ் பயிற்சி பெற்றுவிட்டு, எ.என்.எம். ஆக, அதை விடக் குறைந்த ஊதியத்தில் வேலை செய்துகொள்கிறார்கள். அப்படிப் பயிற்சி பெற்றவர்களுக்கு முதலிடம் கொடுக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். ஆகவே, ஆண்களுக்கு இப்பொழுது இந்த வேலை கிடைக்காது.

தமிழ்நாடு அரசிதழைத் தமிழில் வெளியிடல்

* 460 வினா.—**திரு. என். கிட்டப்பா :** மாண்புமிகு தொழிலாளர் நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

அரசாங்க கெலாட்டைத் தமிழில் வெளியிடும் செயற்குறிப்பு எதேனும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தமிழ்நாடு அரசின், அரசிதழின் அனைத்து பாகங்களையும் தமிழிலேயே வெளியிட வேண்டும் என்றும், இதனை பல கட்டங்களில் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்றும், முதல் கட்டமாக அரசிதழ் பாகம் ஒன்றின் தமிழாக்கத்தினை வெளியிட எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்றும் அரசு ஏற்கனவே ஆணை பிறப்பித்துள்ளது.

[1971 டிசம்பர் 16]

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவரவர்களே, எல்லாத் துறைகளிலும் தமிழ் மணம் கமழச் செய்யும் நம்முடைய அரசு, மத்திய அரசு இந்தியிலும், ஆங்கிலத்திலும் கெஜட் அச்சிடுவதைப்போல் நமது அரசு தமிழ், ஆங்கிலம் ஆகிய இரண்டு மொழிகளிலும் அச்சிடுவதற்கு ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : நான் ஏற்கனவே அறிவித்ததைப்போல், முதல் பாகத்தை முதலில் தமிழில் வெளியிட அரசு ஆணை பிறப்பித்து, அதற்கான நடவடிக்கையும் மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவரவர்களே, மற்றைய மாநிலங்கள் வெளியிடும் அரசிதழ்கள் அந்தந்த மாநில மொழியிலே வெளியிடப் படுகின்றனவா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : விவரம் இல்லை. தனிக் கேள்வி போடவும்.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : தலைவரவர்களே, தமிழக அரசாங்கம் தமிழிலே வெளியிடும் குறிப்புகள் எல்லாமாக இருக்கும்பொழுது, அதை ஆங்கிலத்திலே மட்டும் வெளியிடுவது தமிழை அமலாக்கும் சோன்கையில் அரசாங்கம் தாமதப்படுத்துகிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவரவர்களே, தமிழில் வெளியிட வேண்டுமென்ற சோன்கையில் அரசு தீவிரமாக இருப்பதால்தான் முதல் பாகத்தைத் தமிழில் வெளியிடுவதற்காக பல்வேறு நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சார், தமிழக அரசு வெளியிடும் இந்த கெஜட் இருக்கிறதே, அதன் கடைசியான வெளியீடு எப்பொழுது வந்தது?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தனிக்கேள்வி போடவும்.

தொழிலாளர் அரசு ஈட்டுறுதி திட்டத்தின் கீழ் மருத்துவமனைகள்.

* 461 வினா.—திரு. ச. துரைசாமி : மாண்புமிகு தொழிலாளர் நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) 1971-ம் ஆண்டு, ஏப்ரல் முதல் தேதியில் தொழிலாளர் அரசு ஈட்டுறுதி திட்டத்தின் கீழ் மருத்துவமனை கட்ட இருந்து கைவிடப்பட்ட திட்டங்கள் எவை?

(இ) அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : (அ) & (இ) தொழிலாளர் அரசு ஈட்டுறுதிக் கழகத்தின் நிதிப் பற்றாக்குறையின் காரணமாக கீழ்க்காணும் இடங்களில் மருத்துவமனை கட்டுவதற்கான திட்டங்கள் கைவிடப்பட்டுவிட்டன.

1971 டிசம்பர் 16]

திருச்சிராப்பள்ளி ;
திருப்பூர் ;
விக்கிரமசிங்கபுரம் ;
தூத்துக்குடி ;
திருநெல்வேலி .
ராஜபாளையம் ;
சேலம் ;
மேட்டூர் ;
உருக்குநோய் மருத்துவமனை, மதுரை ;
உருக்குநோய் மருத்துவமனை, கோயம்புத்தூர் ;
உருக்குநோய் மருத்துவமனை, சென்னை (2).

திரு. சு. துரைசாமி : பேரவைத் தலைவரவர்களே, இப்படி தொழிலாளர் மருத்துவமனைகளை அமைக்கும் காரியம் கடந்த நான்கைந்து ஆண்டுகாலமாக நிறுத்தப்பட்டு விட்டது. நம்முடைய அரசாங்கம் ஈ.எஸ்.ஐ. கார்ப்பொரேஷனை வற்புறுத்தி, தொழிலாளர்கள் மருத்திருக்கும் திருப்பூரில், 190 படுக்கைகள் கொண்ட திட்டம் ஒன்று கைவிடப்பட்டிருக்கிறது, அதைக் கட்டுவதற்கு முயற்சியெடுத்துக்கொள்ளுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவரவர்களே, இதைப் பற்றி ஈட்டுறுதிக் கார்ப்பொரேஷனிடத்திலே நமது அரசாங்கம் கடிதப்போக்குவரத்திலேயும், நேரிடையே சத்தித்தும் வற்புறுத்தி வருகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

குறுகிய கால வினா

கீழ் வெண்மணியில் அரிசனங்களுக்குக் குடியிருப்புகள்.

* குறுகிய கால வினா எண் 2—**திரு. மணவி சி. கந்தசாமி :** மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கீழ் வெண்மணி கிராமத்தில் ஹரிஜனங்களுக்குக் காலனி அமைத்துக் கொடுக்கும் திட்டத்தில் தாமதம் ஏற்படக் காரணம் என்ன ?

(இ) ஏற்கனவே பாதிக்கப்பட்ட மக்கள் தற்போது பேய் மலையின் காரணமாக விடிமந்து நிற்பது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா ?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : (அ) & (இ) மேற்படி திட்டத்தில் தாமதம் ஏற்பட முக்கியமான காரணம் பின் வருமாறு. தீவிபத்தால் பாதிக்கப்பட்ட அரிசனங்களுக்கு வீடு கட்டுவதற்காக உத்தேசிக்கப்பட்ட நிலத்தின் சொந்தக்காரர்கள் 9-11-1969 அன்று சென்னை உயர்நீதி மன்றத்தில் அரசின் நில ஆர்ஜித உத்தரவின் மீது ரிட் மனு தாக்கல் செய்ததால், நில ஆர்ஜிதம் செய்வதற்குத் தாமதம் ஏற்பட்டது. தஞ்சாவூர் மாவட்ட ஆட்சியாளர் 23-6-1971 அன்று அரசுக்கு அனுப்பிய

[1971 டிசம்பர் 16]

கடிதத்தில் சென்னை உயர்நீதி மன்றம், மேற்படி திட்ட மனுவை 10—2—1971 அன்று தள்ளுபடி செய்துவிட்டதெனவும், அந்நிலத்தில் அரிசனங்களுக்கு வீடுகட்டுவதற்கான உத்தரவை பிறப்பிக்கு மாறும் அரசிடம் கோரியதின் பேரில் அரசு தனது ஆணை 1334 (நிலை) தேதி 18—11—1971-ல் ரூ. 51,200 செலவில் 32 வீடுகள் கட்டுவதற்கான உத்தரவு பிறப்பித்துள்ளது.

திரு. மணலி. சி. கந்தசாமி : தலைவரவர்களே, கீழ்வெண்மணி சம்பவத்தின் தன்மையை வைத்துப் பார்க்கும்பொழுது, ஏற்பட்டிருக்கும் காலதாமதம் பெரிய அளவிற்கு சமுதாயத்திற்கு ஒரு வருத்தத்தை ஏற்படுத்தி விடுவதால், சீக்கிரமாக அதைக் கட்டுவதற்கு விசேஷ நடவடிக்கைகளை எடுக்க சர்க்கார் முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : முதலில் இந்த இடம் வேண்டாம், வேறு இடத்திற்குச் செல்கிறோம் என்று பாதிக்கப் பட்ட குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் கொல்லிக் கொண்டிருந்தார்கள். எனவே, வேறு இடம் பார்த்துக் கொண்டிருந்தோம். பிறகு இதே இடத்திலே விடு கட்டிக்கொடுங்கள், இருக்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். அதற்காக இந்த இடத்தை எடுக்க முடிவு செய்த பிறகு, நிலத்தின் சொந்தக்காரர்கள் கொடுக்க மறுத்து உயர்நீதிமன்றத்திற்கு வழக்குக்குச் சென்றார்கள். வழக்கு தள்ளுபடி ஆகிவிட்டது. அதற்குப்பிறகு கட்டுவதற்கான ஏற்பாட்டை அரசு எடுத்திருக்கிறது.

அரிசன மாணவர்களுக்குப் படிப்பு உதவித் தொகை

* 462 வினா.—**திரு. எம். முத்தையா :** மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) பின் தங்கிய மாணவர்களுக்கு ஸ்காலர்ஷிப் ரூ. 15-ம் ஹரிஜன மாணவர்களுக்கு ரூ. 5-ம் அரசாங்கம் உயர்த்தியுள்ளது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனின், அதன் காரணம் என்ன?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : (அ) & (இ) அரிசன மாணவர்களுக்கு அளிக்கப்பட்டு வந்த உண்டுறை உதவித்தொகை 1960-ஆம் ஆண்டு திருத்தி அமைக்கப்பட்டது. பின்தங்கிய மாணவர்களுக்கு 1960-ஆம் ஆண்டுக்கு முன்பு இருந்த தொகையே தொடர்ந்து அளிக்கப்பட்டு வந்தது. உண்டுறை உதவித்தொகையை உயர்ந்த செயற்குறிப்பு பரிசீலனையில் இருந்தபொழுது, பின்தங்கிய மாணவர்களுக்கும், அரிசனங்களுக்கும் உள்ள வித்தியாசம் தேவையில்லை என்று வலியுறுத்தப்பட்டது. ஆனால் பின்தங்கிய மாணவர்கள், தாழ்த்தப்பட்ட மாணவர்களைவிட பொருளாதார நிலையில் சற்று மேம்பட்டிருப்பதால் இருவருக்குமிடையே வித்தியாசம் இருப்பது தவறில்லை என்று அரசு கருதியது.

1971 டிசம்பர் 16]

பத்து ஆண்டுகளுக்கு மேலாக, உண்டுறை உதவித்தொகைகளை திருத்தி அமைக்காத காரணத்தால் இவ்வாண்டு முதல் கூடுதலாக கொடுக்க அரசு ஆணைப்பிறப்பித்துள்ளது. அதன் விவரம் பின் வருமாறு :

படிப்பு.	சென்னை.		மற்ற இடங்கள்.	
	அரிசன பழங்குடி, குற்றப்பட்ட டியலிலிருந்து நீக்கப்பட்ட சாதியினர்.	பின்தங்கிய வகுப்பினர்.	அரிசன பழங்குடி, குற்றப்பட்ட டியலிலிருந்து நீக்கப்பட்ட சாதியினர்.	பின்தங்கிய வகுப்பினர்.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1 கலை, விஞ்ஞானம், சட்டம்.	(ஒரு மாதத்திற்கு அளிக்கப்படும் தொகை—ரூபாயில்)			
	70(60)	60(40)	55(50)	50(35)
2 தொழில் நுட்ப படிப்புகள் பொறியியல், விவசாயம், கால் நடை வைத்தியம் முதலியன.	75(70)	60(40)	70(70)	55(35)
3 தொழில் சம்பந்தப்பட்ட குறுக்குப் படிப்புகள் (எல். சி. இ.), எல்.எம். இ.) போன்றவை.	60(50)	50(40)	50(45)	45(35)

(அடைப்புக் குறிகளுக்குள் உள்ளவை; பழைய உதவித்தொகை விதிப்பு)

ஆக கிட்டத்தட்ட 20 ரூபாய், 25 ரூபாய் வரை, முன் இருந்ததை விட ஒவ்வொரு இனத்திலும் உயர்த்தித் தரப்படுகிறது.

உதகை அரிசன மாணவ விடுதிக்குக் கட்டடம்

* 463 வினா.—திரு. கு. அ. பொம்மன் : மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) நீலகிரி மாவட்டத்தில், உதகை நகரத்தில் அரிசன மாணவர்கள் உணவு விடுதி கட்டடம் கட்டும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசிடம் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அது எப்போது தொடங்கப்படும்?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : (அ) & (இ) 1971-72 ஆண்டில் விடுதிகளுக்கு கட்டடம் கட்டுவதற்காக ரூ. 2.50 இலட்சம் ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டது. ஐந்து இடங்களில் (உதகை உட்பட) கட்டுவதற்கு அரிசன நல இயக்குநர் பரிந்துரை செய்தார். அரசு கவனமாய்ப் பரிசீலனை செய்து உதகையில் இவ்வாண்டு கட்டிடம் கட்ட மேற்கொள்ளப்பட வேண்டாமென முடிவு செய்துள்ளது.

[1971 டிசம்பர் 16]

திரு. கு. அ. பொம்மன் : தலைவரவர்களே, தற்போதுள்ள உணவு விடுதியில் மாணவர்களுக்கு வசிப்பதற்குப் போதிய சௌகரியம் இல்லாதிருந்தாலும் அதற்கு ஏறிய வாடகை கொடுப்பதாலே, இதைத் தவிர்க்க அரசு உடனடியாக இதைத் துவங்க ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : இந்த ஆண்டே அதை எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று முதலில் இயக்குநர் முடிவு செய்தார், உதகையிலே மாணவர் விடுதி கட்ட வேண்டுமென்று. ஆனால் நிதிநிலை நெருக்கடி இருப்பதால் விடப்பட்டிருக்கின்றது. நிதிநிலை நெருக்கடி தீர்த்த பிறகு வேண்டுமென்றால் பிறகு எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

Badaga Association at Madras

* 464. Q.—**THIRU S. SANGUMUTHU THEVAR :** Will the Hon. the Minister for Food and Revenue be pleased to state—

(a) whether the delegation of the Badaga Association, Madras met him on or about 3rd May 1971; and

(b) if so, the details thereof;

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : (அ) ஆம்.

(இ) படகர் சங்கம் கொடுத்த விண்ணப்பத்தில், படகர்களின் பழக்க வழக்கங்கள் சம்பந்தப்பட்ட சில தவறான, ஆட்சேப கரமான விவரங்கள் 1908-ம் ஆண்டில் அரசால் பிரசுரிக்கப்பட்ட நிலகிரி மாவட்ட விவரச் சுவடியில் இருப்பதாகவும் அவைகளை நிலகிரி மாவட்ட விவரச் சுவடியிலிருந்து நீக்கும்படியும் கேட்கப் பட்டிருந்தது. இது அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

கூடலூரிலிருந்து வெளியேற்றப்பட்ட குடும்பங்கள்

* 465 வினா—**திரு. என். மருதாசலம் :** மாண்புமிகு உணவு-வருவாய்த்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) நிலகிரி மாவட்டம், கூடலூரிலிருந்து இதுவரை எத்தனைக் குடும்பங்கள் வெளியேற்றப்பட்டன?

(இ) வெளியேற்றப்பட்டவர்களுக்கு வேறு உறைவிடங்கள் கொடுக்கப்பட்டுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : (அ) கூடலூர் தாலுக்காவைச் சேர்ந்த பந்தலூர் பிரிக்காலிலுள்ள சர்க்கார் நிலங்களிலிருந்து இதுவரை 154 குடும்பங்கள் வெளியேற்றப்பட்டுள்ளன.

(இ) அரசின் 1—9—1971 தேதியிட்ட வருவாய்த்துறை ஆணை எண் 2405-ன்படி மேற்படி 154 குடும்பங்களுக்கு வேறு நிலங்கள் கொடுக்க முடியுமா என்பதுபற்றி மாவட்ட ஆட்சியாளர் பரிசீலித்து வருகிறார்.

1971 டிசம்பர் 16]

தமிழ்நாட்டில் ரொட்டித் தொழிற்சாலை

* 466 வினா—திரு. மா. பா. சாரதி : மாண்புமிகு உணவு-வருவாய்த்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தமிழ்நாட்டில் அரசுத் துறையில் ரொட்டி செய்யும் தொழிற்சாலை நிறுவப்பட்டுள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அது லாபகரமாக இயங்குகின்றதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : (அ) மாடர்ன் பேக்கரிஸ் (இந்தியா) லிமிடெட் நிறுவனத்தால் ரொட்டித் தொழிற்சாலை ஒன்று நிறுவப்பட்டுள்ளது. இது பொதுத்துறையில் இந்திய அரசு ஏற்படுத்தியுள்ள நிறுவனமாகும்.

(இ) இத்தொழிற்சாலை மாநில அரசு அதிகார வரம்பின் கீழ் இல்லாத காரணத்தால் இத்தகவல் கொடுக்கப்படவில்லை.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, are the Government aware that the starting of such mass bread-producing factories have resulted in the closure of small bread-producing factories and the consequent unemployment?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : இது மத்திய அரசால் துவக்கப்பட்ட ஒரு தொழிற்சாலை. சிறிய ரொட்டித் தொழிற்சாலை இதனால் பாதிக்கப்படுகிறது என்று சொல்வது பொருத்தமானதல்ல. இந்தத் தொழிற்சாலையே முழு அளவில் வேலை செய்யவில்லை. இந்தத் தொழிற்சாலை கூட நஷ்டத்தில் தான் வேலை செய்து கொண்டு இருக்கிறது என்று சொல்லப்படுகிறது.

தமிழ்நாட்டில் நில உச்சவரம்பு

* 467 வினா—திரு. என். சிட்டிப்பா : மாண்புமிகு உணவு-வருவாய்த்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

நில உச்சவரம்பை மேலும் குறைக்க வேண்டும் என்று டி. எல். டி. யில் நடந்த முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டுத் துணைக்குழு தமிழ்நாடு அரசிடம் வற்புறுத்தியதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : நிலச்சீர்திருத்தம் குறித்து 1970 செப்டம்பரில் நடைபெற்ற முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டில், நிலவுடமை மேல் வரம்புச் சட்டம் தொடர்பான பிரச்சினைகள் அனைத்தும் மத்திய நிலச்சீர்திருத்தக் குழுவின் ஆலோசனைக்கு விடவேண்டுமென்று முடிவு செய்யப்பட்டது. குழுவின் கூட்டம் 16-4-1971, 3-8-1971 ஆகிய நாட்களில் நடைபெற்றது. இக்குழு, பிற பரிவுரைகளுடன் பின் வரும் பரிவுரைகளை அளித்துள்ளது. அவையாவன : ஐந்து பேர் கொண்ட குடும்பம் ஒன்றுக்கு நிலவுடமை மேல் வரம்பு, ஆண்டு முழுவதும் பாசன வசதிபெற்ற நிலமெனில், அல்லது, அண்டுக்கு இருபேரகம் விளையக்கூடிய பாசன வசதிபெற்ற நிலமெனில் 10 முதல் 18 ஏக்கர்களுக்குள் வரையறுக்கப்படலாம்; புன்செய் நிலங்களைப் பொறுத்த வரையில்

[1971 டிசம்பர் 16]

கூட ஐந்து பேர் கொண்ட குடும்பம் ஒன்றுக்கு வரையறுக்கப்படும் முழு நிலவுடைமைமேல் வரம்பு 54 ஏக்கருக்கு மேற்படக் கூடாது. இக்கருத்து இவ்வரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

திரு. என். கிட்டப்பா : தமிழ்நாட்டில் நில உச்சவரம்பு 15 ஏக்கர் என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ளது. இந்தியத் துணைக் கண்டத்தில் வேறு எந்த மாநிலத்திலாவது இதை விடக் குறைவாக உச்சவரம்பு நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ளதா என்பதை அறிவிக்க இயலுமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : மற்ற மாநிலங்களைப் பற்றிய விவரங்கள் என்னிடம் இல்லை. தமிழ் நாட்டில் 15 ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் என்று நிர்ணயித்திருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : எவ்வளவோ தடவை சொல்லியிருக்கிறார்கள். அடுத்த மாநிலங்கள் பற்றிய கேள்விகளுக்கு தகவல் இல்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, திரும்பத் திரும்ப அதைப் பற்றிக் கேட்பது என்பதில் அர்த்தம் இல்லை.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : குடும்பத்தை யூனிட்டாக வைத்துக் கொண்டு உச்சவரம்பு நிர்ணயம் செய்யவேண்டுமென்று முதல் அமைச்சர்கள் மாநாட்டில் முடிவு எடுத்திருக்கிறார்கள். அதை யோட்டி நம் மாநிலத்திலும் 15 ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் என்று நிர்ணயம் செய்யப்பட்டிருப்பதை குடும்பம் ஒன்றுக்கு 15 ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் என்று அரசாங்கம் நிர்ணயம் செய்து அச்சட்டத்தைத் திருத்துவதற்கு யோசிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : சிறிய அளவில்தான் முதல் அமைச்சர்கள் மாநாடு போடப்பட்டது. முதலமைச்சர்களின் முழு அளவு மாநாட்டில் எடுத்து விளாதிக்கப்பட்ட பிறகுதான் அதுபற்றி எடுத்துரைக்கப்படும்.

திரு. சீ. க. வடிவேலு : தமிழ்நாடு அரசு 15 ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் என்று வரம்பு கட்டியபிறகு எவ்வளவு லட்சம் ஏக்கர் மிச்சம் ஏற்பட்டிருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : நில உச்சவரம்புச் சட்டம் செல்லுபடியாகும் என்று சமீபத்தில்தான் டெல்லியில் உள்ள உயர் நீதிமன்றம் தீர்ப்பு அளித்திருக்கிறது. இப்போது 15 ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கராகக் குறைத்திருக்கிறோம். விவசாயிகள் அதன் மீது கிடைக்கவில்லை.

திரு. நா. வீராசாமி : டெல்லியில் கூடிய அந்த மாநாட்டில் ரிசர்வ் பாங்க் ரெப்ரஸென்டேட்டிவ் யாராவது அந்தக் கூட்டத்தில் கலந்து கொண்டார்களா? 15 ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கருக்குக் கீழே நிலம் என்று செய்தால் டிராக்டர்கள் போன்ற கருவிகள் வழங்க கடன் கொடுத்தால் வசதியாக இருக்காது என்ற கருத்து சொல்லப்பட்டதா?

1971 டிசம்பர் 16]

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : டெல்லியில் கூடிய மாநாடு முழு அளவிலான முதல் அமைச்சர்கள் மாநாடு அல்ல. இந்தியா விலுள்ள முதல் அமைச்சர்களில் ஐந்து முதல் அமைச்சர்களைக் கொண்ட குழுவை நியமித்து நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் பற்றி விவாதிக்கக்கூடினார்கள். வேறு முதல் அமைச்சர்கள் யாரும் அழைக்கப்படவில்லை.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : டெல்லியில் கூடிய மாநாட்டில் நகர சொத்துக்கு உச்சவரம்பு விதிப்பது சம்பந்தமாக ஆலோசிக்கப் பட்டதா? நகர சொத்து உச்சவரம்பு சம்பந்தமாக இந்த அரசின் கொள்கை என்ன என்பதை அறியவிரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : மூலக் கேள்வி நில உச்ச வரம்பு பற்றியது.

High Power Committee on Land Reforms

* 468. Q.—**THIRU K. T. K. THANGAMANI :** Will the Hon. the Minister for Food and Revenue be pleased to state :

(a) whether the High Power Committee set up to advise the Government on Land Reforms has concluded its deliberations; and

(b) if not, the approximate time that will be taken for the purpose?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : (அ) இல்லை.

(இ) அந்தக் காரியத்திற்காக கால வரையரையொன்றும் நிர்ணயிக்கப்படவில்லை. ஆலோசனை கூறும் ஒரு குழுவாக நிலச் சீர்திருத்த உயர் அதிகாரக் குழு இயங்கி வருகிறது. அரசுக்குத் தொடர்ந்து அக்குழு நிலச்சீர்திருத்தம் சம்பந்தமாக ஆலோசனைக் கூறும்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : நிலச்சீர்திருத்தத்திற்கான இந்த உயர்மட்டக் குழு இருக்கிறதே அது எப்போது கூடும் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : இந்தச் சலிக்கிழமை கூடுவதாக இருக்கிறது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : இந்தக் கமிட்டியில் அங்கம் வகிப்பவர்கள் யார் யார் என்பதைத் தெரிவிப்பார்களா? எக்ஸெம்ஷன்ஸ் சில இருக்கின்றன நம் லான்ட் லீலிங் ஆக்டில். அவற்றையெல்லாம் எடுப்பதற்கு நடவடிக்கைகள் அல்லது போர்கள் எதாவது இந்தக் கமிட்டி செய்திருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : ஏற்கனவே இந்தக் கமிட்டி செய்த சிபார்சின் பேரில் கரும்புத் தோட்டங்களுக்கு விலக்கு அளித்தோம். அதேபோல் கிரேஸிங் லான்ட்ஸ் ஐம்பது எக்கர் வரை வைத்திருந்தால் விலக்கு அளிக்கவேண்டும் என்று இருந்ததை, அந்த விலக்கை ரத்து செய்துவிட்டோம்.

[1971 டிசம்பர் 16]

இதில் கீழ்க்கண்டவர்கள் அங்கம் வகிக்கிறார்கள்—

தலைவர் : உணவு-வருவாய்த் துறை அமைச்சர்.

உறுப்பினர்கள் : திருவாளர்கள் எஸ். அழகர்சாமி, திரு. துரை கோவிந்தராசன், திரு. கா. காளிமுத்து, திரு. எம். ஏ. லத்தீப், திரு. பி. எஸ். மணியன், திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து, திரு. வி. பழனிவேலு, திரு. ஆ. பார்த்தாமன், திரு. ஏ. ஆர். பெருமாள், திரு. பி. பொன் சொக்கலிங்கம், திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார், திரு. அ. ப. சண்முகசுந்தரம், திரு. தி. சி. ஆ. சிவப்பிரகாசம், திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன், திரு. இ. எஸ். தியாகராசன், திரு. அ. வெள்ளைத்துரை, திரு. எம். அறுமுகசாமி, எம். எல். வி., திரு. எஸ். ஜெயராம் ரெட்டியார், திரு. மன்னை பி. நாராயண சுவாமி, திரு. டி. கே. பொன்னுவேலு, திரு. கே. ராஜராம், திரு. எம். சந்திரலிங்கம், திரு. சா. கணேசன், திரு. என். கந்தரோச தேவர், எம். எல். விஸ்.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: We are grateful to the Hon. Minister for the valuable information. My question is directed to the High Power Committee on Land Reforms. It is constituted under the leadership of the Hon. Chief Minister. I am also a member of the committee and I wanted to know when this particular committee is going to meet. At the same time we are grateful to the Hon. Minister for Food for giving the information about the Exemption Committee which is going to meet on 18th instant.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுகிற கமிட்டி பற்றிய விவரம் என்னிடம் இல்லை.

சிறைகளில் உற்பத்தியாகும் பொருள்கள்

* 469 வினா—**திரு. பெ. மலைச்சாமி :** மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தற்போது தமிழகத்தில் உள்ள சிறைக் கைதிகளைக் கொண்டு அரசு என்னென்ன பொருட்களை உற்பத்தி செய்கின்றது?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : சபைமுன் விவர அறிக்கை @ வைக்கப்பட்டுள்ளது.

Life term prisoners

* 470. Q.—THIRU K. T. K. THANGAMANI: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether it is a fact that a considerable number of life term prisoners who have completed 15 years are still in jail; and

(b) if so, the steps taken for getting them released?

@ 212-216-ம் பக்கங்களில் முதல் இணைப்பாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1971 டிசம்பர் 16]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) பதினைந்தாண்டு சிறை முடித்த பின்னரும் சிறைத் தண்டனையை தொடர்ந்து அனுப்பித்து வரும் கைதிகளின் எண்ணிக்கை மூன்று மட்டுமே.

(இ) ஆயுள் சிறைவாசம் என்பது கால நிர்ணயமில்லாத தண்டனையாகும். ஒவ்வொரு கைதியும் தான் சுட்டிய தண்டனைக் குறைப்புக் காலத்தையும் சேர்த்து இருபதாண்டு தண்டனைக் காலத்தின் மூன்றில் இரண்டு பகுதிக்கு சுடான தண்டனைக் காலத்தை கழித்த பின்னர், அறிவுரைக் கழகத்தின் பரிந்துரையினை கருத்தில் கொண்டு அந்தக் கைதியை முன் கூட்டி விடுதலை செய்வதா வேண்டாமா என்பது பற்றி அரசு மறுபரிசீலனை செய்கின்றது. மேலே குறிப்பிட்டுள்ள மூன்று கைதிகளின் கோப்புக்களை கடந்த ஏப்ரல் மாதத்தில் அரசு மறு பரிசீலனை செய்து ஆறு மாதங்களுக்குப் பின்னர் அதனை மறு பரிசீலனை செய்யலாம் என்று தீர்மானித்தது.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: We are not able to hear the Hon. Minister at all. We are not able to hear what he reads.

MR. DEPUTY SPEAKER: That will be taken note of.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : பொதுவாக பத்தாண்டுகளுக்கு மேல் சிறையில் இருப்பவர்கள் குறித்து பரிசீலனை செய்யப்படும் என்று சென்ற தொடரில் சொன்னார்கள். இப்போது பதினைந்து ஆண்டுகளுக்கு மேலே இன்னும் மூன்று பேர்கள் இருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். அதில் காலதாமதம் இல்லாத முறையில் அதைப் பரிசீலனை செய்து, ஒத்திப்போடாமல் அவர்களைச் சீக்கிரமாக விடுதலை செய்ய அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : பதினைந்து ஆண்டுகளுக்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்று பொதுவாக ஒரு கருத்தை நாம் பின்பற்றிவருகிறோம். இந்த மூன்று கைதிகள் பற்றி நாம் அறிக்கை கேட்டிருக்கிறோம். மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடமிருந்து பரிந்துரை வந்தபின் முடிவு எடுக்கப்படும்.

திரு. எம். தேவராசன் : ஆயுள்தண்டனை அடைந்த கைதிகள் விடுதலையாகி வெளியே வந்த பிறகு அவர்களுக்கு நல்வாழ்வு அளிக்க அரசாங்கம் ஏதாவது திட்டம் வைத்திருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அந்தக் கைதிகளுக்கு ஒரு சங்கம் அமைத்து அந்தச் சங்கம் மூலமாக அந்தக் கைதிகளுக்கு என்ன புனர்வாழ்வு அளிக்கமுடியும் என்பதைப் பற்றி டிஸ்சார்ஜ்ட் பிரிஸனரஸ் சொஸைட்டி மூலம் கவனிக்கப்படுகிறது.

திரு. நா. வீராசாமி : சமுதாயத்தில் கொலை போன்ற குற்றங்கள் செய்தவர்களுக்கு ஆயுள் தண்டனை விதிக்கிறார்கள். பல ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் ஆயுள் தண்டனை என்றால் 14 ஆண்டுகள் தான்

[1971 டிசம்பர் 16]

என்று வறையறுத்தார்கள். அப்போது மனிதனின் சராசரி வயது தமிழ்நாட்டில் 21 ஆக இருந்தது. இப்போது 51 ஆக சராசரி வயது உயர்ந்திருப்பதன் காரணமாக இந்த ஆயுள் தண்டனை என்பதை குறைத்து 20 வருடங்களாவது உயர்த்துமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : ஆயுள்தண்டனை என்பது சட்டப்படி ஆயுள் முழுவதும் சிறையில் இருக்கவேண்டும் என்பது தான், பின்னால் ஒரு விதி விலக்கம் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. அது இருபது ஆண்டுகள் என்று விலக்கம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இருபது ஆண்டுகள் என்று வரும்போது அந்தக் கைதிக்கு சிறைச்சாலையில் எவ்வளவு நாட்கள் ரெமிஷன் கொடுக்கப்படுகிறது என்பதைப் பார்த்து அதைக் கழித்துப் பார்க்கும்போது பெரும்பாலும் 10 வருடங்களிலிருந்து 15 வருடத்திற்குள்ளாக விடுதலை பெறுவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : சிறையில் இருக்கக்கூடிய கைதிகளை ஸ்டேட் டிரான்ஸ்போர்ட் டிபார்ட்மென்டிலும், ப்ராஸஸிலும் வேலையில் ஈடுபடுத்துகிறார்கள். அவர்களுக்கு அதற்குக் கொடுக்கக்கூடிய கூலி மிகவும் குறைவாக இருக்கிறது. சரியான கூலி கொடுத்தால்தான் அவர்கள் வெளியே வந்து புனர்வாழ்வு வாழ்வதற்கு அந்தத் தொகை பயன்படும். ஆகவே அவர்களுக்கு நியாயமான கூலி கொடுக்க இந்த அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : ஸ்டேட் டிரான்ஸ்போர்ட்டில் பயன்படுத்துவதாக எனக்குத் தெரியவில்லை. அப்படி எந்த சிறையில் செய்கிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. சிறையில் ஒரு ப்ராஸ் வைத்திருக்கிறோம். அங்கு அவர்களுக்கு வேலை கொடுக்கப்படுகிறது. வெளியே அனுப்பப்படுவதில்லை.

திரு. கே. எ. வகாப் : ஆயுள் தண்டனை பெற்ற கைதிகள் இப்போது நாட்டில் ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய புத்த நிலையில் போர்க் களத்தில் போராடத் தயாராக இருப்பார்களானால் அவர்கள் களத்திற்கு அனுப்பப்படுவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அப்படி யாரும் முன்வருவார்களேயானால் பரிசீலிக்கப்படும்.

திரு. சொ. காவேரிமணியம் : பொதுவாக ஆயுள் தண்டனை பெற்றவர்கள் சந்தர்ப்ப, சூழ்நிலை காரணமாகத் தவறு செய்தவர்களாக இருக்கிறார்கள். குறைந்த அளவு தண்டனை பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். இந்த ரெமிஷன் ஆஃப் சென்டென்ஸ் பற்றி இப்போது கன்சிடர் பண்ணுகிறார்கள்?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : ஆயுள் தண்டனையில் மூன்றில் இரண்டு பங்கை அனுபவித்த பிறகு அட்வைசரி போர்டுக்கு அனுப்பப்பட்டு அவர்கள் பரிசீலித்து அரசாங்கத்திற்கு அனுப்புகிறார்கள்.

1971 டிசம்பர் 16]

Employment opportunities to Graduate Engineers

* 471. Q.—DR. H. V. HANDE: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Government has announced a plan to provide interim employment opportunity to 600 unemployed Graduate Engineers;

(b) if so, the details thereof; and

(c) the number of persons employed as on 31st March 1971.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: (அ) ஆம்.

(இ) அரசின் பல்வேறு துறைகளின் கீழ் 600 பொறியியல் பட்டதாரிகளுக்கு பயிற்சி அளிக்கும் திட்டம் ஒன்றை 16-10-1970-ம் நாளிட்ட (தொழிலாளர் நலன்) 1546-ம் எண் ஆணையின்படி, அரசு கொண்டு வந்துள்ளது. இத்திட்டம் இரண்டு ஆண்டு காலத்திற்குச் செயலில் இருக்கும். பொறியியல் பட்டதாரிகளுக்கு மாதம் ஒன்றுக்கு வழங்கப்படும் உதவித் தொகை ரூ. 250 ஆக இருக்கும்.

(உ) நியமன ஆணைகள் வழங்கப்பெற்ற 236 பொறியியல் பட்டதாரிகளுள் 31-3-1971-ஆம் நாள்வரை 78 பொறியியல் பட்டதாரிகள் பயிற்சியில் சேர்ந்துள்ளனர்.

DR. H. V. HANDE: From the answer I understand that only 78 persons have been employed till 31st March 1971. May I know, Sir, whether during the last nine months more persons have been taken and after this one or two years' training whether any provision will be made by the Government for them to be sent to other departments for higher pay regularising their job? May I know whether the Government has got such a system and if so, may I know the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: அரசாங்கம் 600 பேருக்கு 250 ரூபாய் கொடுப்பது என்று முடிவு செய்திருந்தாலும் இதைத் தேர்ந்தெடுக்கின்ற குழு எல்லா இஞ்சினியர்களுடையும் சேர்த்து வைத்திருந்தார்கள். அதில் 236 பேர் வந்தார்கள். பயிற்சியில் இதுவரை 78 பேர்தான் சேர்ந்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, இதை மாற்றி அந்தந்தத் தலைமைப் பொறியாளர்களே அவர்களுடைய இலாகாவுக்கு எப்போதைக்கெப்போது ஆட்கள் தேவைப் படுகிறார்களோ அப்போதெல்லாம் இந்தப் பயிற்சிக்காக எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்ற முடிவை நம்முடைய அரசாங்கம் தெரிவித்திருக்கிறது. இதற்குப் பின்னால் எண்ணிக்கை அதிகப்படும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. பயிற்சி பெற்றவர்களுக்கு பின்னர் நிரந்தரமாக எடுக்கும்போது இவர்களுக்கு முதல் வாய்ப்பைக் கொடுக்கலாமா என்பதைப் பற்றியும் அரசு ஆலோசித்து வருகிறது.

[1971 டிசம்பர் 16]

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: மத்திய அரசு பட்டம் பெற்றவர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு அளிக்க 25 கோடி ரூபாய்த் திட்டம் அறிவித்ததே அந்தப் பணத்தில் தமிழக அரசுக்குப் பங்கு கிடைத்ததா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: நமக்குப் பங்கு என்பது இல்லை. அவர்களே அந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றுகிறார்கள். நம்முடைய மாநிலத்தில் எவ்வளவு என்ற விவரம் இல்லை.

திரு. கா. காளிமுத்து: பொறி இயல் பட்டதாரிகளுக்கு வழங்கப்படுகின்ற இடைக்கால வேலை வாய்ப்புத் திட்டத்தைப் போல் ஏனைய பட்டதாரிகளுக்கும் வழங்க அரசிடம் செயற்குறிப்பு இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இது போன்ற ஐ.டி.ஐ-ல் படித்தவர்கள், பாலிடெக்னிக்கில் படித்தவர்களுக்குத் தனியாகக் கடன் கொடுத்து எந்த அளவுக்குப் புதிய தொழில்களை ஏற்படுத்தலாம் என்ற திட்டமும் பரிசீலிக்கப்பட்டு ஆயிரம் ரூபாய் கொடுக்கலாம் என்ற உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

வாலிநோக்கத்தில் உப்புத் தொழிற்சாலை

* 472 வினா—**திரு. எஸ். காதர் பாஷா** என்கிற வெள்ளைச்சாமி : மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) இராமநாதபுரம் மாவட்டம், முதுகுள்ளத்தூர் வட்டம் வாலிநோக்கம் என்னுமிடத்தில் புதிய உப்பு தொழிற்சாலை ஆரம்பிக்கும் திட்டம் அரசு பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் என்றால், அத்திட்டம் எப்பொழுது செயல்படும்?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: (அ) & (இ) வாலிநோக்கம் உட்படும் மாரியூர் தரிசை ஒரு புதிய உப்புத் தொழிற்சாலையாக விருத்தி செய்யும் திட்டமென்று உள்ளது. அங்குள்ள உப்பு நீரின் தகுதியையும், நிலத்தின் தன்மையையும் பற்றி பரிசோதனை செய்ய ஏற்பாடு செய்யப்பட்டுள்ளது. அதன் முடிவு தெரிந்தவுடன் அங்கு உப்பு உற்பத்தி தொழிற்சாலை அமைப்பது பற்றி முடிவு செய்யப்படும்.

திரு. எஸ். காதர் பாட்சா என்கிற வெள்ளைச்சாமி : முதுகுள்ளத்தூர் வட்டத்தில் எந்தவிதத் தொழில்களும் இல்லை யென்பதை அரசு அறிந்திருக்கிறது. இந்த உப்புத் தொழிலைத் துரிதமாக செயல்படுத்த அரசு ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இந்தத் திட்டம் அந்தப் பகுதி மக்களுக்கு நல்ல வேலை வாய்ப்பைத் தரும். இதன் மூலம் ஆண்டு ஒன்றுக்கு இரண்டரை லட்சம் டன் வரை உப்பு உற்பத்தி செய்ய வாய்ப்பு இருக்கிறது. இந்தத் திட்டத்திற்குச் சுமார் 55 லட்சம் ரூபாய் வரை ஆகலாம் என்று கருதப்படுகிறது.

1971 டிசம்பர் 16]

செயங்கொண்டத்தில் முந்திரிப்பருப்புத் தொழிற்சாலை.

* 473 வினா—**திரு. அ. சின்னசாமி:** மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) செயங்கொண்டத்தில் முந்திரிப்பருப்புத் தொழிற்சாலை ஏற்படுத்தும் திட்டம் அரசுக்கு உண்டா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: (அ) இல்லை.

(இ) வினாவுக்கு இடமில்லை.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : நம்முடைய மாவட்டத்தில் முந்திரிப் பருப்புத் தொழிற்சாலைகள் பல இருக்கின்றன. கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலும் பல இருக்கின்றன.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : கேள்வி ஜெயங்கொண்டத்தைப் பற்றியது. உறுப்பினர் கன்னியாகுமரிக்குப் போகிறார். எப்போது திரும்பி வரப் போகிறார்கள்?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : அந்தத் தொழிற்சாலைகளில் ஆயிரக்கணக்கான தொழிலாளர்கள் வேலை செய்கிறார்கள். அந்தத் தொழிற்சாலைகளுக்குத் தேவையான முந்திரிக் கொட்டை கிடைப்பதில்லை என்று அதை நடத்துகிறவர்கள் கூறுகிறார்கள். இந்த அரசு மத்திய அரசாங்கத்தை அணுகி தேவையான முந்திரிக் கொட்டையை இறக்குமதி செய்து கொடுக்க முன்வருமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : முந்திரித் தொழிற்சாலைக்குத் தேவையான முந்திரிக் கொட்டையை இறக்குமதி செய்ய அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா என்று கேட்டால் போதும். இதற்கு ஏன் கன்னியாகுமரியைப்பற்றி எல்லாம் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறீர்கள்.

திரு. செ. சதாசிவம்: உடையார்பாளையம், ஜெயங்கொண்டம் பகுதிகளில் தனியார் உடையது அரசாங்கத்தின் உடையதுமான முந்திரிச் சாகுபடி நிலங்கள் ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர்கள் இருக்கின்றன. அங்குள்ள மக்களுக்குத் தொழில் வசதி இல்லாத காரணத்தாலும் அந்த வட்டாரத்திலுள்ள மக்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு அளிக்க வேண்டியும் முந்திரிப் பருப்புத் தொழிற்சாலை ஒன்றை அந்தப் பகுதியில் நிறுவ அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : முந்திரியைப் பொறுத்தவரை தமிழ்நாட்டில் ஏராளமாக உற்பத்தியாகிறது. அந்தப் பகுதியில் தனியார் முன்வருவார்களேயானால் சிறு தொழில் வாரியத்தின் மூலமாகக் கடன் கொடுக்கப்படும். ஏற்கனவே, இந்தத் தொழிலுக்கு அரசாங்கம் கடன் கொடுத்து வருகிறது.

[1971 டிசம்பர் 16]

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : இந்த முந்திரியிலிருந்து பளாஸ்டிக் உற்பத்தி செய்வதாகச் சொன்னார்களே, அந்தத் திட்டம் எப்படி இருக்கிறது ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : யாரேனும் அப்படிப்பட்ட திட்டத்தை ஏற்று நடத்த முன்வந்தால் அரசாங்கம் அதை நிறைவேற்றும்.

திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : தலைவர் அவர்களே, முந்திரிக் கொட்டை நம்முடைய நாட்டிலிருந்து ஏற்றுமதியாகிக் கொண்டு இருந்தது இப்போது குறைந்திருக்கிறது. இதற்குக் காரணம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : முந்திரி ஏற்றுமதியைப் பற்றிய விவரங்கள் இல்லை.

வாடகைக்குத் தொகையிடும் இயந்திரங்கள்

* 474 வினா—திரு. சு. துரைசாமி : மாண்புமிகு கட்டுத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கோவை விவசாய இலாகாவில் போரிங் மிஷின் வாடகைக்கு விடும் திட்டத்தின் மூலம் கடந்த 1965, 1966 ஆகிய இரண்டு ஆண்டுகளில் தனித்தனியே வசூலிக்கப்பட்ட வாடகை எவ்வளவு?

(இ) இந்த வருடங்களில் வாடகை பாக்கி எதேனும் உண்டா?

(உ) ஆம் எனில், யார் யாரிடமிருந்து வசூலிக்கப்பட வேண்டியுள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : (அ) 1965-ல் வசூலிக்கப்பட்ட வாடகை ரூ. 8,266.15, 1966-ல் வசூலிக்கப்பட்ட வாடகை ரூ. 12,782.99.

(இ) இல்லை.

(உ) இந்தக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

Oil Tanker Berth in Madras Harbour

* 475 Q.—THIRU U. DENNIS : Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to construct an Oil Tanker Berth in Madras Harbour in Madras City; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : (அ) ஆம்.

(இ) சபைமுன் அறிக்கை * ஒன்று வைக்கப்பட்டுள்ளது. அதைப் பார்க்குமாறு மாண்புமிகு உறுப்பினரைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

@ 216-218-ம் பக்கங்களில் இரண்டாம் இணைப்பாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1971 டிசம்பர் 16]

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Is it a fact that the oil bunker berth and the connecting pipe to Manali is causing considerable inconvenience to the fishermen in the locality?

THE HON. Si. Pa. ADITANAR : I have no such information.

நவீன அரிசி ஆலைகள்

* 476 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

1971-72-ம் ஆண்டில், தமிழ்நாட்டில் எந்தெந்த இடங்களில் நவீன அரிசி ஆலைகள் ஏற்படுத்தப்பட்டன?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : ஏதாவும் ஏற்படுத்தப்படவில்லை.

திரு. என். கிட்டப்பா : கூட்டுறவுத் துறையில் இயக்கப்படுகின்ற நவீன அரிசி ஆலைகள் நஷ்டத்தில் இயங்குவதாகச் சொல்லப்படுகிறது. அவை லாபத்தில் இயங்க அரசு மேற்கொண்டிருக்கும் நடவடிக்கைகளை அறிவிக்க இயலுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : இதைப்பற்றி ஆராய்வதற்காக ஒரு குழு இருக்கிறது.

நிலக்கோட்டை கூட்டுறவு விற்பனைச்சங்கம்

* 477 வினா—திரு. பி. எஸ். மணியன் : மாண்புமிகு கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) நிலக்கோட்டை தாலுகா விநியோக விற்பனைச் சங்கம் எப்பொழுது தலைக்கப்பட்டது?

(இ) அதன் தலைவர், இயக்குநர்கள் மீது எடுக்கப்பட்டுள்ள நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : (அ) & (இ) மதுரை முதல் வகுப்பு மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட்டில் குற்றவாளிகளின்பேரில் குற்றப்பத்திரிகை தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. 143 லட்சம் ரூபாயைத் திரும்பப் பெற நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

பனை நுங்கு ஏற்றுமதி

* 478 வினா—திரு. மா. பா. சாரதி : மாண்புமிகு கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

பனை நுங்கு (*Areca Nut*) ஏற்றுமதி செய்யும் திட்டம் எதேனாம் அரசு பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : இல்லை.

[1971 டிசம்பர் 16]

Fruit Farm in Cape Comorin

* 479. Q.—THIRU N. DENNIS: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state:

(a) whether the Cape Comorin Fruit Farm in Kanyakumari district is to be developed into a Research Centre; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : (அ) & (இ) ஆம், கன்னியாகுமரியிலுள்ள பழப்பண்ணையை ஒரு ஆராய்ச்சி நிலையமாக ஆக்க உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ளது. அதற்கான முழு விவரங்கள் இன்னும் தயாரிக்கப்படவில்லை.

திரு. என். டென்னிஸ் : எப்போது அது தனி ஆராய்ச்சி நிலையமாக உயர்த்தப்படும் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : விரைவில் அதுபற்றி முடிவு செய்ய ஏற்பாடுகள் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன.

ஒட்டப்பிடாரத்தில் தீவிர வாழை சாகுபடித்திட்டம்

* 480 வினா—திரு. எம். முத்தையா : மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

ஒட்டப்பிடாரத்தைச் சேர்ந்த கிராமங்களில் வாழை பயிரிடுவதற்காக அரசு மேற்கொண்ட நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தூத்துக்குடியிலும், அதன் சுற்றுப்புறத்திலும், தீவிர வாழை சாகுபடித்திட்டம் ஒன்று செயல்பட்டுவருகிறது. இத்திட்டத்தின் கீழ் ஒட்டப்பிடாரத்தைச் சேர்ந்த கிராமங்கள் கொண்டு வரப்பட்டுள்ளன. இத்திட்டத்தின் கீழ் நீண்டகாலக், குறுகிய காலக் கடன்கள் கூட்டுறவு சங்கங்கள் மூலமும், வணிக வங்கிகள் மூலமும், ஒரு ஏக்கருக்கு ரூ. 1,000 வீதம் வாழை பயிரிடுவதற்காக அளிக்கப்படுகின்றன. தீவிர வாழை சாகுபடி திட்டத்தை கவனிக்கவும், விவசாயிகளுக்கு தீவிர வாழை சாகுபடி முறைகளைப்பற்றி அறிவுறுத்தவும் ஒட்டப்பிடாரத்தில் ஒரு விவசாய உதவியாளர் பணிபுரிந்து வருகிறார்.

திரு. எம். முத்தையா : ஒட்டப்பிடாரத்தில் எத்தனை கிராமங்கள் இந்த அபிவிருத்தித் திட்டத்தின்கீழ் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தற்போது விவரம் இல்லை. தனிக் கேள்வி போடவும்.

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா : அந்தத் திட்டம் திருநெல்வேலி ஜில்லாவில் எந்த இடங்களில் எல்லாம் விரிவுபடுத்தப்பட்டு இருக்கிறது?

1971 டிசம்பர் 16]

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவரவர்களே, இந்த தீவிர வாழைச் சாகுபடித் திட்டம் தற்போது கோயம்புத்தூர், மதுரை, திருநெல்வேலி, வட ஆற்காடு ஆகிய மாவட்டங்களிலும், செங்கற்பட்டு மாவட்டத்தில் ஒரு பகுதியிலும் நடத்தப்பட்டு வருகிறது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : தலைவரவர்களே, இந்த ஒட்டப்பிடாரத்திற்கு அருகே இருக்கும் வாழை சாகுபடி தட்டத்தால் லாபம் ஏதாவது ஏற்பட்டு இருக்கிறதா, அது ஒழுங்காக நடைபெறுகிறதா, வெப்ப தப்ப நிலை சரியாக இருக்கிறதா என்று விவசாய இலாகாவினால் ஆராய்ச்சி செய்யப் பட்டிருக்கிறதா ?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவரவர்களே, தனியாகக் கேள்வி போட்டால், அந்த முழு விவரங்களையும் தெரிவிக்கிறேன்.

முந்திரி பயிரிடுவோருக்குக் கடன்

* 481 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

முந்திரி பயிரிடுபவர்களுக்கு தமிழ்நாடு அரசு கடன் தொகை எதேனும் வழங்கி வருகிறதா ?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : ஆம்.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவரவர்களே, இந்த முந்திரித் தொழிலை வளர்ப்பதற்காக எந்தெந்த மாவட்டங்களில் உள்ளவர்களுக்கு கடன் அளிக்கப்பட்டு வருகிறது ? ஏக்கர் ஒன்றுக்கு எவ்வளவு தொகை அளிக்கப்பட்டு வருகிறது என்று அறிவிக்க இயலுமா ?

மாண்புமிகு அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவரவர்களே, தமிழ்நாட்டில் இப்போது முந்திரி அபிவிருத்தித் திட்டம் கிழக்கு இராமநாதபுரம் மாவட்டம், திருநெல்வேலி மாவட்டம், தென் ஆற்காடு மாவட்டம் ஆகிய இடங்களில் செயல்படுத்தப்பட்டு வருகிறது. ஏக்கர் ஒன்றுக்கு ரூ. 150 விலகம் கடன் உதவி முந்திரி சாகுபடிக்கு என்று வழங்கப்பட்டு வருகிறது. முதல் தவணையாக ரூ. 100-ம், இரண்டாம் தவணையாக ரூ. 50-ம் வழங்கப்படுகிறது. தனிப்பட்ட நபர்களுக்கு அதிக பட்சமாக ரூ. 3,000 வழங்கப்படுகிறது. கடன் கொடுத்த 5 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு முதல் தவணை தொடங்கப்பட்டு, ஐந்தாண்டு சம தவணை முறையில் கடன் தொகை வசூலிக்கப்படுகிறது.

[1971 டிசம்பர் 16]

திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : தலைவரவர்களே, தென் ஆற்காடு ஜில்லாவிலிருந்து முந்திரி பயிர் செய்வதற்கு கடன் கோரி அரசுக்கு மனு செய்து இருப்பதாகத் தெரிய வருகிறது. அதிலே எத்தனை பேருக்கு கடன் கொடுக்கப்பட்டது என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிப்பாரா?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தென் ஆற்காடு மாவட்டத்தில் தீவிர சாகுபடித் திட்டம் செயல்படுத்தப்பட்டு வருகிறது. எத்தனை பேர்களுக்கு என்பதற்கு தனியாகக் கேள்வி போட்டால் விவரம் தெரிவிக்கிறேன்.

திரு. சோ. கருணாநாதன் : தலைவரவர்களே, முந்திரி உற்பத்தியைப் பெருக்க அரசு என்னென்ன நடவடிக்கைகளை எடுத்து வருகிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இந்த கேள்விக்கு பதில் சொல்ல வேண்டியதில்லை.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : இது வரையில் சொன்னதெல்லாம் முந்திரி உற்பத்தியைப் பெருக்க என்னென்ன செய்யப்படுகிறது என்பதுதான் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

விவசாயத்தில் தொழில் நுட்பப்பள்ளிகள்

* 482 வினா—திரு. தோப்பூர் திருவேங்கடம் : மாண்புமிகு வேளாண்மைத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) வேளாண்மையை பெருக்குவதற்கு தொழில் நுட்பப் பள்ளிகளைத் தொடங்கும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அது பற்றிய விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : (அ) விவசாயத்தில் தொழில் நுட்பப் பள்ளிகளை ஆரம்பிக்கும் செயற்குறிப்புகள் ஒன்றும் அரசின் பரிசீலனையில் இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

விற்கப்படாமல் தேங்கியுள்ள உரம்

* 483 வினா—திரு. கே. ஏ. வகாப் : மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

1971 ஜனவரி முதல் ஜூலை முடிய தமிழ்நாடு அரசிடம் விற்காமல் தேங்கி இருந்த உர வகைகளின் மதிப்பு எவ்வளவு ரூபாய்?

1971 டிசம்பர் 16]

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : 1971 ஜூலை முடிவில் தமிழக அரசிடம் விற்காமல் தேங்கி இருந்த உரங்களின் மதிப்பு ரூபாய் 7,87,09,836.

திரு. கே. ஏ. வகாப் : தலைவரவர்களே, இவ்வளவு அதிகமான உரம் தேங்கி இருந்ததே, அவைகள் எல்லாம் தற்போது விற்பனை ஆகி விட்டதா? அப்படி தேங்கியிருந்த டை-அம்மோனியம் பாஸ்பேட் என்ற உரம் மிகவும் சர்க்கோள நிலையில் விவசாயிகளுக்கு அளிக்கப்பட்டதால் அவர்கள் மிகவும் கஷ்டத்திற்குள்ளானார்கள் என்பது அரசுக்குத் தெரியுமா? அதிலே எடை குறைவு ஏற்பட்டு இருந்தது என்பது அரசுக்குத் தெரியுமா? அவற்றைப்போக்க அரசு என்ன நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டுள்ளது என்பதை அறிவிக்க இயலுமா?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவரவர்களே, அந்த உரங்கள் பெரும்பாலும் கையிலே இல்லை. டை-அம்மோனியம் பாஸ்பேட் என்ற உரம் தேங்கியிருந்தது உண்மைதான். ஆனால் தமிழக அரசு அவைகளை எல்லாம் சரிக் கட்டி, ஏடைகளைச் சரி செய்து பார்த்து, அவைகளை புது சாக்குகளில் போட்டு விற்க நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டது. இன்றையதினம் அந்த டை-அம்மோனியம் பாஸ்பேட் உரம் கையிருப்பு இல்லை. தஞ்சை மாவட்டத்தில் மட்டும் கொஞ்சம் கையிருப்பு இருக்கிறது.

கொடைக்கானல்—சுற்றுலா இடம்

* 484 வினா—**திரு. கே. என். குமாரசாமி :** மாண்புமிகு பின்தங்கிய வகுப்பினர் நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கொடைக்கானல் மலையை சுற்றுலா நகரம் ஆக்க அரசு திட்டமிட்டு உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், இது சம்பந்தமாக என்ன நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளன?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : (அ) கொடைக்கானல் ஏற்கனவே சுற்றுலா இடமாக விளங்கிவருகிறது.

(இ) கொடைக்கானலை விரிவுபடுத்த ஓர் பெருந்திட்டம் அரசின் ஆய்வில் உள்ளது. கொடைக்கானல் நகரியத்தை விரிவுபடுத்தவும், பெருந்திட்டத்தினை ஆராயவும், அக்டோபர் 4, 5 தேதிகளில் கல்வி அமைச்சர் அவர்களால் ஓர் மாநாடு கொடைக்கானலில் கூட்டப்பட்டது. அம் மாநாட்டின் முடிவுகளை அரசு ஆராய்ந்து வருகிறது.

வீடுகள் கட்ட மத்திய அரசிடமிருந்து நிதி உதவி

* 485 வினா—**திரு. என். கிட்டப்பா :** மாண்புமிகு பின்தங்கிய வகுப்பினர் நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

1969-70-ல் மத்திய அரசிடமிருந்து, நமது அரசுக்கு வீடுகள் கட்ட கூட்டுறவு இலாக்காவுக்கு தரப்பட்ட தொகை எவ்வளவு?

[1971 டிசம்பர் 16]

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : 1969-70-ல் மத்திய அரசின் ஒப்பளிப்பின் பேரில் ஆயுள் இன்ஸ்யூரன்ஸ் கார்ப்பரேஷனிடமிருந்து கடனாகக் கிடைத்த தொகையில் ரூ. 10 லட்சம் மத்திய தர வகுப்பினர் வீடு கட்டுவதற்கு வீட்டு வசதி வாரியம் (கூட்டுறவு பிரிவு) மூலம் கடனாக வழங்கப்பட்டிருக்கிறது.

Engineers in Electricity Board

* 486. Q.—DR. H. V. HANDE : Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) the number of engineers of the Public Works Department working on deputation in 1969-70 and 1970-71 in the State Electricity Board;

(b) the terms and conditions of deputation; and

(c) total number of engineers absorbed in the regular service of the Electricity Board?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : அவையின் முன் ஓர் அறிக்கை @ வைக்கப்பட்டுள்ளது.

DR. H. V. HANDE : Sir, may I know whether any deputation met the present Hon. Minister or the previous Hon. Minister for Electricity and Expressed any grievances with regard to their service conditions?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : தலைவரவர்களே, சமீபத்தில் என்னை வந்து பார்த்தார்கள். இது இரண்டு இலாகாக்களும் சேர்ந்து முடிவு செய்யப்படவேண்டிய காரியமாகும். விரைவில் முடிவு செய்யப்படும்.

திருப்பூரில் தொழிற்சாலைகளுக்கு மின் சக்தி வழங்கல்

* 487 வினா—திரு. ச. துரைசாமி : மாண்புமிகு மின்சாரத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

திருப்பூர் நகரத் தொழிற்சாலைகளுக்குப் போதிய மின்சார அழுத்தம் இல்லாத குறைபாட்டை போக்க அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : கோவை-ஈரோடு 66 கிலோ வோல்ட் கம்பி இணைப்பை 110 கிலோ வோல்ட் கம்பி இணைப்பாக மாற்றுவதற்கான வேலைகள் தொடங்கப்பெற்று நடந்து வருகின்றன. இவ்வேலைகள் பூர்த்தியானதும் திருப்பூரில் மின் அழுத்தத்தில் கணிசமான அளவுக்கு முன்னேற்றம் இருக்கும்.

@ 218-220-ம் பக்கங்களில் மூன்றாம் இணைப்பாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1971 டிசம்பர் 16]

திரு. ச. துரைசாமி : தலைவரவர்களே, அந்த வேலை எப்போது முடிவு பெறும் என்று அறியலாமா ?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : அதைப்பற்றி சரியாக விவரம் இல்லை. ஆனால் கூடிய சீக்கிரத்தில் வேலை துவங்கும்.

Night service buses

* 488. Q. THIRU R. R. MUNUSWAMY : Will the Hon. the Minister for Transport be pleased to state;

(a) whether it is a fact that a large number of night service buses are to be operated in this State by the Government; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : (அ) & (இ) நெடுங் தொலைவு வழித்தடங்களில் மேலும் 100 விரைவுப் பேருந்துகளை விடுவதற்கான செயற்குறிப்புகள் உள்ளன. பயணிகளின் எண்ணிக்கை நியாயமான அளவை எட்டினால் அவற்றினால் சில பேருந்துகள் இரவுப் பேருந்துப் பயணிகளுக்குப் பயன்படுத்தப்படலாம்.

திரு. ரா. ரா. முனுசாமி : தலைவரவர்களே, இந்த இரவு நேரத்தில் விடப்படும் பேருந்துகள் எல்லா மாவட்டங்களுக்கும் விடப்படுகின்றனவா ? எந்தெந்த மாவட்டங்களுக்கு விடப்படுகின்றன ? விட்டுப்போன மாவட்டங்களுக்கு விட தமிழக அரசு உத்தேசித்துள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, தமிழகத்திலே உள்ள முக்கியமான நகரங்களுக்கு இந்த இரவு நேரப் பேருந்துகள் விடப்படுகின்றன. எல்லா மாவட்ட தலைநகரங்களுக்கும், அல்லது மாவட்டங்களில் உள்ள முக்கியமான நகரங்களுக்கும் விடவும் என்று அரசு யோசனை செய்து வருகிறது. எங்கே விடவேண்டுமென்று சொன்னால், அதற்கான நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : தலைவரவர்களே, இரவு நேரங்களில் தனியார் பஸ்களை, டவுன் பஸ்களை அதிகப்படுத்துவதற்கு அரசாங்கம் ஏதாவது உத்தரவு பிறப்பிக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : அப்படி ஒன்றும் உத்தேசம் இல்லை.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : தலைவரவர்களே, இரவு நேரங்களில் போகின்ற பேருந்துகள் பழுது அடைந்து பரிதாபமாக பாதிவழியில் நின்று கொண்டிருப்பதைப் பார்க்கிறோம். அதனால் பயணிகள் அவதிப்படுவதைப் பார்க்கிறோம். ஆகையால், இரவு நேரங்களில் விடப்படும் பஸ்களையாவது சரியாக பழுது பார்த்து, நல்ல கன்டிஷனில் அனுப்ப அரசு தனி கவனம் செலுத்துமா ?

[1971 டிசம்பர் 16]

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, இரவு நேரங்களில் இப்போது விடப்படும் பேருந்துகள் அனைத்தும் நல்ல முறையில் இருக்கின்றன. எங்கேயும் வழியில் நின்றதாகத் தகவல் இல்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இரவு நேரங்களில் எந்த இடத்தில், எந்த பஸ்ஸை பார்த்தார் என்று தகவல் தெரிவிப்பார்களேயானால் அதைப்பற்றி அரசாங்கம் கவனித்து நடவடிக்கை எடுக்கும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : ஒன் எக்ஸ்பிளநேஷன், சார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இப்பொழுது அதற்கெல்லாம் இடம் இல்லை, உட்காருங்கள்.

திரு. எம். தேவராசன் : தலைவரவர்களே, இரவு நேரங்களில் தூங்குவதற்கு வசதியாக, லக்ஷரி பஸ் விடப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : டிரைவ்ட் லக்ஷரி கோச் என்ற முறையிலே அகில இந்திய போக்குவரத்து கவுன்சிலில் எப்படி யெல்லாம் அந்த பாடி கட்டவேண்டும் என்று முறை வகுத்து இருக்கிறார்கள். அந்த முறைக்கு ஏற்ப குறைந்த அளவுக்கு 50 பஸ்களாவது கட்டி, இரவு நேரங்களில் எல்லா வசதிகளோடும் பயணிகள் செல்ல அதைப்பயன்படுத்தவது என்று அரசு திட்டமிட்டு இருக்கிறது.

திரு. ஆ. பரந்தாமன் : தலைவரவர்களே, இரவு நேரங்களில் அனுமதி இல்லாமல் தனியார் பஸ்கள், திருச்சி, மதுரை போன்ற நகரங்களுக்குச் செல்கின்றன. அதைத் தடுக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : அனுமதி இல்லாமல் தனியார் பஸ்கள் அப்படிச் செல்கின்றன என்று கூறி அரசாங்கத்திற்கு புகார்கள் வந்திருக்கின்றன. போக்குவரத்துத் துறை அதைத் தடுக்க, அவர்களின் மீது நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறது. இன்னும் சொல்லப்போனால், 75 மைல்களுக்கு மேல் உள்ள வழித்தடங்களை தேரியுமயமாக்கவேண்டுமென்ற நோக்கத்திற்கு எதிராக இந்த ஆம்னி பஸ்கள் இயங்கிக்கொண்டு வருகின்றன. அவர்கள் பயணிப் பேருந்துகள் போல் அவற்றை ஓட்டிக்கொண்டு வருகிறார்கள். காவல் துறையும், போக்குவரத்துத் துறையும் அதைத் தடுக்க தீவிர நடவடிக்கை மேற்கொண்டுள்ளார்கள். பொதுமக்களும் ஒத்துழைக்க வேண்டும். மாண்புமிகு உறுப்பினர்களும் ஒத்துழைக்க வேண்டும்.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : Is there any proposal to open night bus service from Madras to Bangalore?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, சென்னையிலிருந்தும், திருச்சியிலிருந்தும், மதுரையிலிருந்தும், பங்களூருக்கு இரவு நேரங்களில் பேருந்துகளைவிட அரசு ஆவலாக இருக்கிறது. ஆனால், மைசூர் மாநிலத்தோடு இன்னமும் பேச்சு வார்த்தை நடந்துக்கொண்டே இருக்கிறது.

[1971 டிசம்பர் 16]

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவர் அவர்களே, இரவு நேரங்களில் பழுதுபட்ட பேருந்துகளின் விவரம் கேட்டார்கள். கடந்த 13-ம் தேதி நாகர்கோவிலிருந்து, சென்னைக்கு வந்த பேருந்து, லைட்டு இல்லாததால் மூன்று மணி நேரம் காலதாமதமாகியிருக்கிறது என்பது அமைச்சருக்குத் தெரியுமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : எனக்குத் தெரியாது ; இப்பொழுதுதான் தகவல் கிடைத்திருக்கிறது.

திரு. நா. வீராசாமி : தலைவர் அவர்களே, நெடுந்தூர பேருந்துகளில் இரவு நேரத்தில் இரண்டு ட்ரைவர்களை அமைக்க ஏதாவது செயற்குறிப்பு இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : இரவு நேர பேருந்துகளில், இரண்டு ட்ரைவர்கள் தான் நியமிக்கப்படுவார்கள்.

திரு. எம். முத்தையா : தலைவர் அவர்களே, ட்ரைவர்களே இல்லாமல் வண்டிகள் ஓடப்படுகிறதும் என்று சொன்னார்கள் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : துணைக் கேள்விக்கு ஒரு கேள்வியா? அது அமைதிக்கப்படவில்லை.

மதுரை-இராசசிங்கமங்கலம் விரைவுப் பேருந்துப்பணி

* 489 வினா—**திரு. வி. மலைக்கண்ணன் :** மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மதுரையிலிருந்து, சிவகங்கை, இளையங்குடி வழியாக, இராசசிங்கமங்கலம் வரை தமிழ்நாடு அரசு பேருந்து (விரைவு வண்டி) போய் வருவதற்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும் என எதேனும் கோரிக்கை வந்துள்ளதா?

(இ) அம்மளவில், அதன் மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : (அ) ஆம்.

(இ) இராசசிங்கமங்கலத்திலிருந்து மதுரைக்கு செல்லும் பேருந்து வழித்தடப்பகுதிகளில் போதிய பேருந்துகள் விடப் பட்டிருப்பதால் இவ்விரு இடங்களுக்குமிடையே நேரடிப் போக்குவரத்துக்கு ஏற்பாடு செய்வது அவசியமில்லை எனக் கருதப்பட்டது.

போக்குவரத்துத் துறையினரால் வாடகைக்காரர்கள் விடப்படுதல்

* 490 வினா—**திரு. பி. எஸ். மணியன் :** மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

சென்னை நகரில் போக்குவரத்து இலாகாவின் நிர்வாகத்தின் கீழ் வாடகைக்காரர்கள் (taxis) விடுகிற செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : இல்லை.

1971 டிசம்பர் 16]

திரு. பி. எஸ். மணியன் : தலைவர் அவர்களே, போக்குவரத்து வசதியில்லாத, பேருந்துகள் செல்லாத பகுதியில், பொது மக்களுக்கு வசதிசெய்வதை முன்னிட்டு, அரசாங்கமே அங்கு வாடகை டாக்சிகள் விட முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது அத்தகைய உத்தேசம் இல்லை என்று சொல்லியிருக்கிறேன். ஆகையினால் இந்தக் கேள்விக்கு இடம் இல்லை.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை)

விரராகவசாமி கோவில் நிதி

* 491 வினா—திரு. சு. துரைசாமி : மாண்புமிகு அறநிலையத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திருப்பூர் தொகுதி சட்டப் பேரவை உறுப்பினரிடமிருந்து 23—6—1967, 8—5—1968 தேதிகளுள்ள திருப்பூர் விரராகவ பெருமாள், விஸ்வேஸ்வரசாமி கோயில்களின் பணத்தை பயன்படுத்திக் கொண்டார்கள் என்பது பற்றிய விண்ணப்பங்கள் அமைச்சர் அவர்களுக்கு வந்துள்ளனவா?

(இ) ஆம் எனில், அவை மீது எடுக்கப்பட்டுள்ள நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : (அ) ஆம்.

(இ) இம்மனுக்கள் ஆர்ப்பு செய்யப்பட்டன. மேலும் உதவி ஆணையர் செய்துள்ள பரிந்துரைக்கிணங்க இக்கோவிலுக்கு நிர்வாக அதிகாரி ஒருவர் நியமிக்கப்பட்டு கோயில் நிர்வாகத்தில் உள்ள குறைபாடுகளைக் களைய நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறார்.

திரு. சு. துரைசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இதிலே குறிப்பிட்டிருக்கிற ஏராளமான குறைபாடுகள் இன்னும் களையப்படவில்லை. குறைபாடுகளை போக்கவும், பொதுமக்களுடைய பணம் விரயமாகாமல் இருக்கவும், தவறுகளைக் கண்டுபிடிக்கவும் தனியாக அதிகாரியை நியமிக்க உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தெரிவித்த தகவல் மீது உடனடியாக நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது. வாடகைப் பணத்தை கையாண்டதற்காக நிர்வாகி ஐயர் மீது குற்றம் சாட்டப்பட்டு பதவி விலக்கம் செய்து வேறுதகுதியுள்ள உறுப்பினரை நியமித்து, வாடகையை அதிகப்படுத்தவும் ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டன. சட்டப்படி அதிகம் செய்ய நடவடிக்கை எடுக்க முடியவில்லை என்றாலும், சமாதானமான முறையில் சந்தித்துப்பேசி ரூ. 11,800 என்று இருந்த வாடகையை மாற்றி, ரூ. 18,300 என்று செய்யப் பட்டிருக்கிறது. குறைபாடுகளைக் களைய நடவடிக்கை எடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. ஆலயத்தின் உண்டியல்.

1971 டிசம்பர் 16]

வரவு செலவுக்கு ஒப்புதல் அளிப்பது போன்றவற்றில் நடவடிக்கை எடுக்கிறோம். தனி அதிகாரி வேண்டுமென்றால் நடவடிக்கை எடுக்கலாம்.

திருக்கண்மாலீஸ்வரர் ஆலயம்

* 492 வினா—**திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் :** மாண்புமிகு அறிநிலையத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கிருஷ்ணராயபுரத்திலுள்ள திருக்கண்மாலீஸ்வரர் தேவஸ்தானத்தின் மூலமாக ஒரு பயனியர் விடுதியும் கல்யாண மண்டபமும் கட்ட அரசு எப்போது உத்தரவிட்டது?

(இ) தற்போது எந்த நிலையில் உள்ளது? காலதாமதத்திற்கு காரணம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : (அ) & (இ) கிருஷ்ணராயபுரம் திருக்கண்மாலீஸ்வரர் ஆலயத்திற்கு சொந்தமான எஸ்.எப். நெ. 114/4-ல் ஏக்கர் 0.16 நிலத்தில் ஆலயப் பொறுப்பில் கல்யாண மண்டபமும் பயனியர் விடுதியும் கட்ட, கோயம்புத்தூர் துணை ஆணையர், தனது 31—5—70 தேதிய உத்தரவில் பணித்துள்ளார். கிருஷ்ணராயபுரம் பேரூராட்சி மன்றம் அந்த இடத்தில் கல்யாண மண்டபம் அமைப்பதை பள்ளி நலனையும் பொது நலனையும் முன்னிட்டு, ஆட்சேபித்ததால் கல்யாண மண்டபத்தையும், பயனியர் விடுதியையும் கோவிலுக்கு முன்புறத்தில் கட்ட அறங்காவலர் முடிவெடுத்து திட்டம் நடவடிக்கையில் இருக்கிறது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : சார், ஒவ்வொரு விஸ்டட் டெம்பிளிலும் ஏழை மக்களுடைய வசதிக்காக, கல்யாண மண்டபம் கட்ட உத்தரவு பிறப்பிக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தற்போது அப்படிப்பட்ட காரியங்களைத்தான் செய்து வருகிறோம்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தலைவர் அவர்களே, திருச்செந்தூரில் ஒரு கல்யாண மண்டபத்தை தனியார் முயற்சியில் அமைக்க முன்வருகிறார்கள். அப்படி யாராவது அமைக்க முன் வந்தால் கோவிலை ஒட்டிக் கட்ட உத்தரவு கொடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவர் அவர்களே, அப்படித் தனிப்பட்டவர்கள் கோவில் சார்பில் கட்ட முன்வந்தால் அதை வரவேற்கிறோம்.

Bifurcation of Devasthanams.

* 493 Q.—**THIRU K. T. K. THANGAMANI :** Will the Hon. the Minister for Religious Endowments be pleased to state :

(a) whether there are proposals to bifurcate Devasthanams involving administration of more than one temple;

(b) if so, the details thereof; and

(c) whether it is a fact that Tirupparankundram temple will come under separate administration?

[1971 டிசம்பர் 16]

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : (அ) ஆம்.

(இ) 1. மதுரை ஸ்ரீ மீனாட்சி சுந்தரேஸ்வரர் ஆலயத்திலிருந்து திருப்பரங்குன்றம் ஸ்ரீ சுப்பிரமணியஸ்வாமி ஆலயத்தைப் பிரித்தல்.

2. ஸ்ரீரங்கம், ஸ்ரீரங்கநாதஸ்வாமி ஆலயத்திலிருந்து சமயபுரம் ஸ்ரீ மாரியம்மன் ஆலயத்தைப் பிரித்தல்.

(உ) இவ்விஷயம் பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சார், இந்த திருப்பரங்குன்றம் ஆலயத்தை எப்பொழுதென்று தனியாகப் பிரித்து இயங்கும்?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவர் அவர்களே, மதுரை மீனாட்சி அம்மன் கோவில் நிர்வாகத்தோடு, திருப்பரங்குன்றம் கோவிலோடு, இன்னும் 10, 12 கோவில்கள் இணைக்கப் பட்டிருக்கின்றன. அந்தக் காரணத்தால் வருமானம் இல்லாத ஆலயங்களைப் பராமரித்து வருகிறோம். வருமானம் தற்போது அதிகம் உள்ளவற்றைப் பிரித்து வைக்க பரிசீலனை செய்கிறோம். பரிசீலனை முடிந்த பிறகு இது செயல்படும்.

திருமதி த. த. அனந்தநாயகி : இப்படி இணைந்திருந்த கோவில்களைப் பிரிக்கும்போது எந்த அடிப்படையில் பிரிக்கிறார்கள்? மூன்று மைல், ஐந்து மைல் சுற்றளவில் உள்ளவை என்றோ அல்லது வருமானம் இவ்வளவு என்றோ வைத்துப் பிரிக்கிறார்களா? டிபார்ட்மெண்டுக்கு என்ன 'கைட்-லைன்ஸ்' கொடுக்கப் பட்டிருக்கின்றன என்று தெரிவிக்க முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவர் அவர்களே, வருமானத்தின் அடிப்படையில் பிரிக்கின்றோம். அந்த அந்த கோவில் வருமானம் அதை நடத்திச் செல்வதற்கு போதுமானதாக இருந்தால், தனியாகப் பிரிக்கிறோம்.

திரு. ரா. ரா. முனுசாமி : தலைவர் அவர்களே, பெரிய கோயில்களில் இரண்டு மூன்றாக, தனித் தனியாகப் பிரிக்கப் போகிறோம் என்றார்கள். எவ்வளவு பாடுபட்டாலும் போதுமானதாக இல்லாத இந்த நிலையில் இரண்டு மூன்றை சமாளிக்க முடியாமல், சாமிகளுக்கு சலுகைகள் குறைந்துவிடுமே. ஆகவே, இவற்றை ஒன்றோடு ஒன்று இணைத்துச் செயல்பட அரசு உத்தேசிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : இதெல்லாம் வருமானத்தின் அடிப்படையில் செய்யப்படுகிறது.

திரு. சொ. காவேரிமணியம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, திருப்பரங்குன்றம் சுப்பிரமணிய சுவாமி கோயிலைப் பிரிக்கப் போகிறோம் என்று பல முறைகள் சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. பரிசீலனையில் இருந்துகொண்டே இருக்கிறது. ஆனாலும், அப்படிப் பிரிவினை ஆகும் வரையில், கோவில் நிர்வாகத்தைச் செய்ய தனி நிர்வாகியை அமைக்கவும், அதே போல், ட்ராஸ்ட் போர்டில் ட்யூ ரெப்ரசண்டேஷன் கொடுக்கவும் அரசு முன்வருமா?

1971 டிசம்பர் 16]

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவர் அவர்களே, தற்போது மீனாட்சி ஆலயத்தில் இருக்கும் நிர்வாக அதிகாரியே அதையும் செய்கிறார்கள். தனியாக ஒருவர் அங்கே தேவையில்லை யென்றாலும், பொதுமக்களுக்கு வசதி செய்யவும், ஏதாவது குறைபாடுகள் இருந்தால், தெரிவித்தால் நிவர்த்திக்கவும் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் (*) வெள்ளிக்குறி இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப் பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

(2) அமைச்சர் அறிக்கை.

மாநில இந்திய தேசியப் பாதுகாப்புக் கிளைக்குழுவிற்குக் கூடுதல் உறுப்பினர்களை இணைப்பது குறித்து முதலமைச்சர் அறிக்கை.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, மாநில இந்திய தேசியப் பாதுகாப்புக் கிளைக் குழுவில் ஏற்கனவே உறுப்பினர்களும் தலைவர்களும் அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதில் மேலும் உறுப்பினர்களாக ஃபார்வோட் பிளாக் கட்சியைச் சேர்ந்த திரு. முக்கையா தேவர் அவர்களையும், இந்தியக் கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவர் திரு. எம். கல்யாண சுந்தரம் அவர்களையும், தமிழ்நாடு கோஷலிஸ்ட் பார்டியின் தலைவர் திரு. பி. வேலுசாமி அவர்களையும் இணைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(3) ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள்

(அ) திரு. இராஜாஜி மீதும், 'ஸ்வராஜ்யா' வார ஏட்டின் மீதும் அரசு எடுக்க உத்தேசித்திருக்கும் நடவடிக்கை குறித்து.

(ஆ) 'ஸ்வராஜ்யா' வார ஏட்டில் யாஹ்யாகானே ஆதரித்து திரு. ராஜாஜியால் எழுதப்பட்ட கட்டுரையும், அது கல்கி வார ஏட்டில் வெளியிடப்பட்டது குறித்தும், இவற்றை அரசு தடுக்கத் தவறியது குறித்தும்.

MR. SPEAKER : Dr. Hande has given notice of an adjournment motion under Rule 42, namely, that this House stands adjourned to discuss a matter of urgent public importance, namely, the move on the part of the State Government to take action against Rajaji and the weekly 'Swarajya' on account of the writings of Rajaji in the 'Swarajya', dated 11th December 1971 and the need for restraint in the use of the Defence of India Rules. Thiru M. A. Latheef and Thiru K. T. K. Thangamani have also given notice of similar adjournment motions. Now I call upon Dr. H. V. Hande to explain briefly how it comes under the purview of an adjournment motion.

[1971 டிசம்பர் 16]

DR. H. V. HANDE : Sir, I have given notice of the following adjournment motion :—

I move that this House stands adjourned to discuss a matter of urgent public importance, namely, the move on the part of the State Government to take action against Rajaji and the weekly 'Swarajya' on account of the writings of Rajaji in the 'Swarajya' dated 11th December 1971 and the need for restraint in the use of the Defence of India Rules.

I shall briefly state a few points in this connection. The voice of Rajaji has always struck a different note from that of the mainstream of public opinion during the past 56 years of Indian history. Take for instance the Tashkent meeting six years ago. Even there Rajaji suggested.....

THE HON. THIRU K. ANBAZHGAN : Mr. Speaker, Sir, on a point of order. An adjournment motion must be on a definite issue that is raised that the Government has given any undertaking or taken any action and not on an assumption that the Government may move in such and such a direction. The hon. Member has said that there is a move on the part of the Government and therefore, I take objection on a point of order, so that the Hon. Speaker may decide the issue. The hon. Member refers only to a move on the part of the Government and there is nothing definite about it.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு சுகாதார அமைச்சர் எழுப்பியிருப்பது பாரிசைட் ஆஃப் ஆர்டர் அல்ல. அட்ஜர்ன்மெண்ட் மோஷனில் வருகிறதா என்பதைக் கேட்பதற்காகத்தான் உறுப்பினரைப் பேசும்படிக் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறேன். சட்டமன்ற விதிகளில் இப்படிப்பட்ட லாக்சிடி உண்டு. அதை அதிகமாக உபயோகப்படுத்திக்கொள்ளக் கூடாது என்பதுதான் மரபே தவிர, அதைக் கொடுக்கவே கூடாது என்று சொல்லக் கூடாது. இது வேண்டவே வேண்டாம் என்று சொல்லி என் அறையிலேயே கூட இதைத் தள்ளியிருக்கலாம். ஆனால், வாதிப்பதற்கு ஒரு வாய்ப்புக் கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இங்கே கொண்டு வந்தது. மாண்புமிகு உறுப்பினரும் அனுபவம் வாய்ந்தவர். எனவே, அட்ஜர்ன்மெண்ட் மோஷனில் வருகிறதா? இதில் அரசாங்கத்தின் பொறுப்பு எப்படி இருக்கிறது, எந்த விஷயத்தில் அரசாங்கம் தவறி விட்டது என்பதைக் குறித்து மட்டும் தமது வாதத்தைச் சொல்ல வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, நான் வேண்டுமெனவெல்லாம் அவர் அதைப்பற்றி விளக்கம் சொல்வதற்கு தாங்கள் அனுமதிப்பதில் எனக்கு மாறுபாடு இல்லை. ஆனால், சாதாரணமாக, ஒரு ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானம் கொண்டு வருகிற போது, எந்தெந்த விதிகளுக்கு உட்பட்டு கொண்டுவர முடியுமோ, அப்படித்தான் கொண்டு வர முடியும். இங்கே, அதைக் கடந்து ஒரு சலுகையாக இந்த உரிமை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. இது

1971 டிசம்பர் 16]

[மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்]

அனுமதிக்கப்பட்டால், அடுத்தபடி இதேமாரிப் பிரச்சனைகள் வரும்போதெல்லாம் “ அரசாங்கம் எண்ணிக்கொண்டிருக்கிறது ” என்று சொல்லி ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானம் கொண்டு வர வாய்ப்பு ஏற்பட்டுவிடும் என்ற காரணத்தால் ஒரு விளக்கத்தைச் சொல்ல வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : I will explain. The subject-matter was raised and discussed in the Legislative Council and certain statements were made in connection with that.

MR. SPEAKER : The hon. Member may confine himself to explaining how the matter comes under an adjournment motion.

DR. H. V. HANDE : As far as Rajaji is concerned, even when the Indo-Pakistan condiet was there in 1965 he suggested that the late revered Lal Bahadur Sastri and Mr. Ayub Khan should meet and discuss. At that time members belonging to some other party also went and told him that they opposed him and they expressed a different view. But then after some time, after a few days he found exactly that his suggestions were carried out. Revered Rajaji's suggestions were put into practice and action. Lal Bahadur Sastri himself wrote a letter which was unfinished saying 'I hope that this satisfies Mr. Rajaji. . . ' I am only trying to show that Rajaji's opinion mostly are away from the mainstream of . . .

MR. SPEAKER : Everybody knows about the political acumen and statesmanship of Rajaji. That is well-known. The hon. Member need not labour to explain it on the floor of the House. Everybody is aware of Rajaji's statesmanship and that he is a veteran leader. Now the point is how the move on the part of the State Government to take action against Rajaji and the weekly 'Swarajya' comes within the purview of an adjournment motion.

THE HON. SI. PA. ADITANAR : The hon. Member is saying that public opinion is always on one side and Rajaji's opinion has always been on the opposite side. Such words are derogatory to a leader of the status of Rajaji.

DR. H. V. HANDE : Sir, I was just trying to explain..... Because of interruption I am not able to complete my point.....

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : I am on a point of order, Mr. Speaker, Sir. We are in the midst of a war and the Assembly has passed a resolution and on the basis of that we have to forbid discussions in this Assembly that vitally affect the conduct of the war. I seek the help of the Hon. Speaker in having this done in this Assembly so that we do not discuss about academic matters at this juncture. Whether what Rajaji has done or written is right or wrong, is not before this House.

Unless somebody says that what Rajaji has done is wrong, there cannot be a discussion. Unless there is a resolution on the negative side, there cannot be a discussion. You cannot have a positive side and discuss it.

MR. SPEAKER : There is no point of order. There is nothing which will jeopardise the security of the nation by a discussion,

[1971 டிசம்பர் 16]

DR. H. V. HANDE : I was only trying to explain how Rajaji's opinion is away from the mainstream. . . .

MR. SPEAKER : There is not two opinion about the statement ship of Rajaji and his political acumen or foresight. The point is how the move of the Government will come under an adjournment motion, how the responsibility of the Government is involved, what is the failure, what is the omission or commission on the part of the Government, that you have got to explain.

DR. H. V. HANDE : But later on it is invariably proved that Rajaji is right. Now, Sir, coming to the Article in 'Swarajya', in the same article itself later on Rajaji goes on to say. . . .

THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN : The Hon. Member proceeds with the writings of one leader and he wants to comment over the same. If the present adjournment motion, at all is to be accepted by the House the hon. Member has to explain how the Government's responsibility is involved in such an issue and why the adjournment motion is pressed and nothing more than that may be allowed in this forum.

DR. H. V. HANDE : I will be very happy if the Hon. Minister for Public Health listens to me. If he listens to me, he will be satisfied.

THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN : Mr. Speaker, Sir, that is not the issue before the House. The adjournment motion is based upon the assumption that the Government have taken some move to implement certain orders or certain action which the hon. Member wishes to bring before the House. He should refer first to the move of the Government and then only he can go to other matters if the adjournment motion is permitted here. Such things may lead to some other interpretation which is not advisable at this moment.

DR. H. V. HANDE : I am only trying to explain that as far as Rajaji is concerned, it is very clear. . . .

THIRU Kuppall K. S. RAMAKRISHNAN : On a point of order, Sir. The hon. Member is going on discussing. We cannot go on discussing Under Rule 47, unless 20 members stand up, no discussion can be allowed.

MR. SPEAKER : We are now discussing whether it comes under an adjournment motion or not.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, டாக்டர் ஹான்டே அவர்கள், மேல் சபையில் கொடுக்கப்பட்ட ஒரு தீர்மானத்தை ஒட்டி நான் அவரித்துள்ள பதிலை அடிப்படையாக வைத்துக்கொண்டு அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்கப்போகிறது அல்லது எடுக்க முனைகிறது என்ற ஒரு கற்பனையின் மீது இந்த ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார் என்றாலும் நாட்டின் பாதுகாப்பு மிக முக்கியமாகக் கருதப்படுகிற நேரத்தில்,

1971 டிசம்பர் 16]

[மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

நாட்டின் தலைசிறந்த பெரியோர்களில் ஒருவரான இராஜாஜி அவர்கள் நாட்டுக்கு விரோதமாக எழுதி இருக்கிறார் என்கிற நிலையில், நாட்டுக்கு நல்லதாகவும் எழுதி இருக்கிறார் என்று சொல்ல முனைகிறா என்று கருதுகிறேன். ஆகவே, திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் போன்றவர்கள் இப்படிப்பட்ட நெருக்கடியான நேரத்தில் நாட்டுக்கு விரோதமாகக் கருத்துக்களை எழுதலாமா என்று பேசினாலும், நாட்டுக்கு இந்த நேரத்திலே பயன்படக்கூடிய வகையிலே இராஜாஜி அவர்களும் நல்ல கருத்துக்களைச் சொல்கிறார் என்று சாதகமாக விளக்க முயல்வதால், எவ்வளவு பிரச்சனைகள் இருந்தாலும் “ஆஸ் எ ஸ்பெஷல் கேஸ்” மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள் இதை ஆலோசிக்குமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களும், சனாயுர் கேட்டுக்கொண்டதற்கிணங்க, ‘ஆஸ் எ ஸ்பெஷல் கேஸ்’ என்றால் ரொம்பவும் ஸ்பெஷல் கேஸாக எடுத்துக்கொள்ளாமல் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களைப் பேசும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன். இராஜாஜி அவர்களின் அரசியல் நிபுணத்துவத்தைப் பற்றியோ, புத்திக் கூர்மையைப் பற்றியோ யாருக்கும் ஐயமில்லை. பாகிஸ்தான் வரும் என்று முதலில் சொன்னவரே அவர்தான். அதிலே யாருக்கும் ஆட்சேபணை இல்லை. இப்போது இருப்பதெல்லாம் எப்படி இது ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத்திற்குள்ளே வரும் என்பதுதான்.

DR. H. V. HANDE : In the last paragraph of the article he has started as follows—

“As Swarajya is going to the press, News Agencies report that India has recognised Bangla Desh. Yahya Khan's obduracy has pulled down what Jinnah built with his obduracy. In reality, however, Jinnah built on sand. If only he had listened to Gandhiji and wisely accepted his proposal for an Indo-Pakistan confederation, with defence and foreign affairs as the joint concern of the two countries, the Asian Sub-continent would have stood on rock and been a powerful, peaceful democratic confederation today.”

Finally he goes on to say—

“Yahya's obduracy could only have been successfully met by the U.S. putting real and adequate pressure on Yahya Khan to settle politically with Bangla Desh, which the U.S. for reasons which are not commendable, failed to do...”

This is what he has written. But there is a lot of misconception about Rajaji. Even the Hon. Speaker has stated that it was because of Rajaji Pakistan had come into being. If he goes through the history of our country he would find that when the Independence of our country was at stake, was Rajaji who had

[Dr. H. V. Hande]

[1971 டிசம்பர் 16]

saved West Bengal and East Punjab by dividing Bengal and the Punjab. Sir, if Pakistan violates our borders, we should retaliate to the fullest extent.

MR. SPEAKER: When the adjournment motion is admitted, the hon. Member can refer to such matters.

DR. H. V. HANDE: Sir, I will finish my speech in two minutes. The important point is that with regard to certain things we may differ from the views of Rajaji. For instance, with regard to Rajaji's approach to the ID Message of Yahya Khan we differed. So also with regard to the Indo-Soviet Treaty the Swatantra Party objected to it. But he supported it. That shows that he is above party politics. If he feels convinced about a certain thing, he says it openly without party consideration. I hope the Hon. Members will appreciate this aspect of the matter. It was Rajaji who supported Gandhiji when he wanted to give Rs. 50 crores to Pakistan.

MR. SPEAKER: How does the matter come under an adjournment motion?

DR. H. V. HANDE: I am only trying to explain it. . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: எப்படி ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத்திற்குள் வரும் என்பதை மட்டும் குறிப்பிடுங்கள். இல்லாவிட்டால் நான் அடுத்தவரைக் கூப்பிட வேண்டிவரும். இராஜாஜி அவர்களின் அரசியல் நிபுணத்துவத்தைப் பற்றியோ அவருடைய புத்திகர்மையைப் பற்றியோ யாருக்கும் ஆட்சேபணை இல்லை.

There are no two opinions. அதையெல்லாம் நீங்கள் ஏன் சிரமப்பட்டு சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறீர்கள்? இங்கு இருப்பதெல்லாம் அரசாங்கத்திற்கும் இதற்கும் என்ன சம்பந்தம் என்பதுபற்றித்தான்.

DR. H. V. HANDE: I will finish my speech in two minutes.

Now the main point is that Rajaji still speaks the voice of Gandhism. When Mahatma Gandhi wanted that Rs. 50 crores should be given to Pakistan, Rajaji also supported it. But Pandit Jawaharlal Nehru opposed it. Later on Pandit Nehru had to give it to Pakistan. It is unfortunate that doubts have been raised in certain quarters about Rajaji's nationalism. If at all to-day we are an independent country, it is all due to the part played by Rajaji and you will find it if you refer to the history of India.

When the matter was raised in the Legislative Council, the Hon. Minister has stated that the Government are watching the situation. Even yesterday one ex-Chief Minister was criticising him openly. I know in his days he had arrested a Member of the present Cabinet under the Defence of India Rules and we all had felt hurt at that time. Sir, in this hour of crisis, we should contribute our mite to the defence of the country and it is unfortunate that one should put any construction on the article of a particular

1971 டிசம்பர் 16]

[Dr. H. V. Hande]

person. In fact, the article was mentioned in detail in the Legislative Council. Rajaji wanted to give the devil its due. With regard to the adjournment motion raised in the Legislative Council the Hon. Chief Minister made the statement I have referred to earlier. I strongly feel that no doubts need be raised about Rajaji's nationalism or anything like that. As I have explained before, Rajaji derives inspiration from Gandhiji's life and he is the only person who is still alive and who is practising Gandhism. In fact, he is the person practically responsible for the independence of the country itself. He is also partly responsible for the saving of West Bengal and East Punjab. So it would be unfair to doubt his nationalism. As far as we are concerned, we can assure this House that we will give full support to the war effort.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, on a point of order.....

MR. SPEAKER: Point of order should not be used as a pretext for the hon. Member to speak. Let the hon. Member resume his seat.

Under Rule 42 of the Tamil Nadu Legislative Assembly Rules, the hon. Member, Thiru K. T. K. Thangamani has given notice of an adjournment motion to discuss the following matter of urgent public importance, namely—

“Article in English weekly ‘Swarajya’ dated 11th December 1971 and reproduced in Tamil Weekly ‘Kalki’ dated 12th December 1971 alleged to have been written by Rajaji supporting Yahya Khan's role and failure of the Government to prevent such publications”.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: சார், இப்போது நான் குறிப்பிடுவது, மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சொன்னது பற்றிய விஷயமாகும். என்னுடையக் குற்றச் சாட்டுகள் எல்லாம் படித்தவர்கள் யானுமே இராஜாஜி அவர்கள் இம்மாதிரியாக எழுதிய அந்தக் கட்டுரையை நமது நாட்டுக்கு இப்போது உதவக்கூடியது என்று சொல்லவே மாட்டார்கள். அன்றைக்கு காஷ்மீரத்திலே ஓட்டெடுப்பு நடந்திருந்தால் இந்தியாவுக்கும் பாகிஸ்தானுக்கும் நட்பு நீடித்திருக்கும் என்றும், யாகியாகான் அவர்கள் இந்திய அரசாங்கத்திற்கு விடுத்த வேண்டுகோளை இந்திரா காந்தி அவர்கள் ஏற்றுக்கொண்டிருந்தால் யுத்தம் வந்திருக்காது என்றும் இராஜாஜி அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு யுத்தம் வந்து நூற்றுக்கணக்காக நம்முடைய ஜவான்கள் எல்லாம் உயிரைக் கொடுத்துக்கொண்டிருக்கும்போது ஒருவர் இப்படி எழுதுகிறார் என்றால் அரசு அவரைப் பற்றி என்ன நினைக்கிறது? இம்மாதிரி நாட்டுக்கு, நாட்டு மக்களுக்கு விரோதமான கட்டுரைகளை இந்த கல்கி போன்ற பத்திரிகைகள் வெளியிடக்கூடாது என்று கண்டிப்பாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அம்மாதிரியான நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்பதுதான் என்னுடைய குற்றச்சாட்டு.

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1971 டிசம்பர் 16]

1965-ஆம் வருஷத்தில் அம்மாதிரியான கட்டுரை வெளியே வந்த அன்றைக்கே அப்போது முதலமைச்சராக இருந்தவர் திரு. இராஜாஜி அவர்களைக் கூப்பிட்டு நான் கல்கி பேரில் நடவடிக்கை எடுக்கப்போகிறேன் என்று சொன்னவுடன், 'கல்கியும் நானும் ஒன்றுதானே, நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டாம்' என்று சொன்ன இராஜாஜி அம்மாதிரி இனி எழுதுவதில்லை என்கிற உறுதிமொழி அளித்து கடிதம் எழுதித் தந்தார். அம்மாதிரி கடிதத்தையாவது திரு. இராஜாஜி அவர்களிடம் இருந்து நமது அரசு இப்போது பெறுக்கொள்ள வேண்டும்.

அடுத்து, இன்று டிபன்ஸ் ஆப் இந்தியா ரூல்ஸ்படி சாதாரண பத்திரிகை ஆசிரியர்கள்மீது நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாது என்று ஒரு பிரச்சினை எழுப்பி இருந்தேன். அன்றிருந்த 'அந்தப் பிரச்சினை வேறு. அன்று கைது செய்யப்பட்ட நவசக்தி ஆசிரியர் தனுஷ்கோடியை சீக்கிரம் விடுதலை செய்தால் அவரைப் போன்ற தேசபக்தி உள்ளவர்கள் இன்றுள்ள நிலைமையைப் புரிந்து கொண்டு நாட்டுக்கும், நாட்டு மக்களுக்கும் பயன்படக்கூடிய வகையில் பல கட்டுரைகளை எழுதுவார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

பொதுவாக, அப்பட்டமாக பாகிஸ்தான் சோலவதுதான் சரி என்பதாக கோளத்தில்கூட ஒரு மாப்பிளாஸ்தான் வேண்டும் என்று சொல்கிற பத்திரிகைகள் தடைசெய்யப்பட்டிருக்கின்றன. அமெரிக்காதான் சரி என்கிற கரண்டு பத்திரிகை ஆசிரியர் கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார். திரு. இராஜாஜி பேரில் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்போகிறார்கள் என்பதை நான் அறிய விரும்புகிறேன். அவர் மீது நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்றாலும் கல்கி போன்ற, ஸ்வராஜ்யா போன்ற தமிழகத்தில் இருந்து வேளி பிடிப்படுகிற பத்திரிகைகள்மீது இம் மாதிரி தேசத்துரோகமான கட்டுரைகள் எழுதியதற்காக அரசு நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டாகவேண்டும். அப்படிச் செய்யாமல் இருக்கிறார்கள் என்பதுதான் என்னுடைய குற்றச்சாட்டு.

நேற்றுக்கூட பாதுகாப்பு கவுன்சில் கூட்டத்தில் திரு. காமராஜர் அவர்கள் இந்த நெருக்கடியான நேரத்தில் இந்தியத் தலைமை அமைச்சர் இந்திரா காந்தியாரை ஆதரிக்கவேண்டும் என்றும், இங்கு இருக்கக்கூடிய முதல் அமைச்சர் அவர்கள் தலைமையை ஏற்றுக்கொண்டு செயல்படவேண்டும் என்றும் குறிப்பிட்டார். முன்னர் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இதைப் பாராட்டிவிட்டு, அதே நேரத்தில் இன்னொரு பக்கத்தில் இருந்து அபஸ்வரம் வருகிறது என்பதாக தம்முடைய பாவையில் சொன்னார். அம்மாதிரி அபஸ்வரம் பெரிய தலைவர்களிடம் இருந்து வராமல் இருக்க நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். அப்படி எடுக்காமல் இருக்கிறார்கள் என்பதற்காகத்தான் இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவந்தேன். இதற்கு அனுமதி கொடுத்து இங்கே விவாதித்தால்—திரு. ஹாண்டே அவர்களுடைய கருத்து அவர் ஒருவருடையதுதான், மற்றவர்கள் யாரும் அவரை ஆதரிக்க

1971 டிசம்பர் 16]

வில்லை என்பதை அவரும் புரிந்து கொள்ள உதவியாக இருக்கும் என்பதைச் சொல்லி இந்தத் தீர்மானத்திற்கு அனுமதி கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : Thiru M. A. Latheef also has given notice of a similar adjournment motion viz., "that the business of the House be adjourned to discuss a definite matter of urgent public importance namely the serious adverse national and international implications of the writings of Thiru Rajaji in a recent issue of the weekly 'Swarajya' which are capable of seriously affecting the rising morale of the people in these days of national emergency".

THIRU M. A. LATHEEF : Sir, I have given notice of the following motion :—

"I beg to move that the business of the House do stand adjourned to discuss the implications of certain parts of the writings in recent issue of weekly 'Swarajya' by our respected leader Rajaji." Sir, we are a free nation and we are deeply committed to the cause of democracy and fundamental principle upon which the Constitution of India is based. It is freedom of expression and fair comment. Our Constitution guarantees fair comment and free expression. Everybody in India has got the right, unrestricted right to indulge in fair comment and to express himself freely. Now this right of free expression and fair comment, I observe, is unrestricted, other things being equal. In the circumstances of today other things are seldom equal. Everything so far as our national calamity is concerned seems to be unequal.

MR. SPEAKER : Mr. Latheef, I have to tell you what I told Dr. Hande. Please come to the point.

THIRU M. A. LATHEEF : Yes, my lord. (laughter) I am sorry, Mr. Speaker Sir. Other things being equal, we are entitled to make free comment. Our respected Rajaji has made certain comments.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : When the Defence of India Rules are implemented, there may not be fundamental right of free comment and freedom of expression. The hon. Member must know that we cannot have fundamental right once that Defence of India rules come into operation.

THIRU M. A. LATHEEF : My sister in the profession might not have observed the implications of my observation 'other things being equal'.

MR. SPEAKER : Other things being equal, how it comes under an adjournment motion?

THIRU M. A. LATHEEF : Other things are seldom equal today. We are in an emergency. During emergency, the right that has been guaranteed by the Constitution, of free comment and free expression are restricted. That is my humble submission.

[Thiru M. A. Latheef, 1971 டிசம்பர் 16]

I know Rajaji is unusually frank. He has been unusually frank; that everybody knows. I am here not to question his loyalty to this country. I do not characterise him as an unpatriotic person. Now the question is whether Rajaji's writing in the recent edition of 'Swarajya' is helpful to further the cause of defence commitments of this country and people feel they are detrimental to the national interest. Under the circumstances, so far as this writing is concerned, I have brought this motion because I feel that as soon as it was published in Swarajya, Government ought to have proscribed copies of Swarajya, because in our country certain people make certain things which are otherwise not in conformity with the present situation. Take the statement of the Hon. Chief Minister made on the floor of the House, immediately after his return from the United States wherein he opined that the people of America in toto have got the greatest sympathy with the cause for which India stands. Day before yesterday 'The Mail' has written that our sympathies are with the people of America. 'It is too bad that they should be ruled by a juvenile'—that is the editorial comment by 'The Mail'. Now that is the spirit. We do not have illwill towards the people of any country.

MR. SPEAKER: The hon. Member does not explain how it comes under an adjournment motion.

THIRU M. A. LATHEEF: Therefore, in their country.....

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: The hon. Member is not talking about national affair, but he deals with international affair. Whether an M.L.A. can speak about an international affair here on the floor of this House, Mr. Speaker must decide.

MR. SPEAKER: The hon. Member seems to be making an unrestricted speech. There must be restriction in everything. The hon. Member may wind up. Let him explain what is the failure of the Government.

THIRU M. A. LATHEEF: I have submitted in my motion "the serious and adverse national and international implications of the writings". So, I am within my rights in making certain observations. There are attempts by certain people in this emergency to have misconceived notions even against our reputed and respected Chief Minister of Tamil Nadu. If that is so, the writings of Rajaji may be misconceived, may be wrongly interpreted. If there is that possibility, it will create doubts among the people and it will be against national interest. The Government should have proscribed the issues of the Weekly 'Swarajya'. Actually the Government have failed to proscribe the same and so, the responsibility of the Government is involved in this. In order to discuss the same I seek that the business of the House stands adjourned to have a free and frank discussion by all the members of the House.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, நெருக்கடி நிலையை முன்னிட்டு தேவைப்படும்பொழுது நாட்டுப் பாதுகாப்பு கருதி அமல்படுத்தப்பட வேண்டிய பாதுகாப்புச்

1971 டிசம்பர் 16] [டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

சட்டத்தை எண்ணிக்கை அளவில் மற்ற மாநிலங்கள் அளவுக்குக் கூடத் தமிழ்நாடு பயன்படுத்தவில்லை என்பதை நான் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். இந்தியாவில் பல மாநிலங்களில் சில அரசியல் கட்சிக்காரர்கள் மட்டுமல்லாமல், பத்திரிகை ஆசிரியர், கனம் பாதுகாப்புச் சட்டத்தின்படி கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். விசாரணையில்லாமல் பாதுகாப்பில் வைப்பது என்ற முறை ஒன்று, கைது செய்யப்பட்டவர்கள் தங்கள் நிலையை எடுத்துக் கூற அந்த முறையில் சந்தர்ப்பம் அளிக்கப்பட மாட்டாது. ஆனால், தமிழ் நாட்டில் இப்போது கைது செய்யப் பட்டுள்ள பத்திரிகாசிரியர்களை விசாரணையின்றிக் காவலில் வைக்க வில்லை. பாதுகாப்புச் சட்டப் பிரிவில் அவர்களைக் கைது செய்து வழக்குத் தொடரப்பட்டுள்ளதால், விசாரணைக்கு இடமுண்டு, குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள் தங்கள் நிலையை விளக்க வாய்ப்பு உண்டு ஏற்கெனவே உள்ள சட்டப் பிரிவில் வழக்குப் போடக் கூடாதா என்று கேட்கலாம். போர்க் காலத்தில் பாதுகாப்புக்கு விரோதமாக, எதிரிக்கு இடம் அளிக்கும் வகையில் அரசாங்கத்தையும் முதல்வரையும் சந்தேகிக்கக்கூடிய அளவுக்கு நடந்து கொள்கிறவர்கள்மீது பாதுகாப்புச் சட்டப் பிரிவைப் பயன்படுத்தி வழக்குப் போடுவது தவறல்ல. பாதுகாப்புச் சட்டம் பிரயோகிக்கலாமா என்று கேட்பவர்கள், நெருக்கடி நேரத்தில் அரசாங்கத்தையும் முதல்வரையும் நாட்டுக்குத் துரோகம் செய்கிறவர்கள் என்ற கருத்துப்படி எழுதியவர்களின் போக்கைப் பற்றி ஒரு வார்த்தை கூடக் கண்டிக்காதது வருந்தத்தக்கது.

இராஜாஜி அவர்கள் 'ஸ்வராஜ்யா', 'கல்கி' எடுகளில் எழுதியிருப்பது குறித்து டாக்டர் ஹான்டே அவர்களும், திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்களும், திரு. லத்தீப் அவர்களும் அளித்துள்ள ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானங்களில் அவர்கள் விளக்க மளித்தபோது, ஹான்டே அவர்கள், இராஜாஜி வேறொரு இடத்தில் இந்தியாவுக்கு அனுசரணையான கருத்து வெளியிட்டிருப்பதைச் சுட்டிக் காட்டினார்கள். பொறுப்பும், மதிப்பும் வாய்ந்த ஒரு பெரியவர் இப்படிப்பட்ட நெருக்கடியான நேரத்தில் இரண்டு கருத்துக்களை வெளியிட்டு, மக்களைக் குழப்பத்தில் ஆழ்த்தியிருக்க வேண்டாம். பழம்பெரும் தேசபக்தர்கள் என்பதற்காகவே தேச விரோதமான கருத்துக்களை வெளியிட உரிமை பெற்றுவிட்ட மாட்டார்கள். அதைப்போலத் தேசபக்தர் என்ற முத்திரை பெற்றவர்கள், மற்றவர்களின் தேசபக்தியைச் சந்தேகத்திற்கு உட்படுத்துவதற்கோ, இந்தியாவைப் பாதுகாக்க முனைந்து நிற்கும் ஒரு மாநில அரசின்மீது பழி போடுவதற்கோ உரிமையுள்ளவர்களாக இருக்க முடியாது. விமர்சனங்களை யார் செய்தாலும், அது நாட்டுப் பாதுகாப்புக்கு விரோதமாக இருந்திடக் கூடாது. சமாதான காலத்தில் எந்த ஒரு கருத்தைச் சொல்லவும், விமரிசனம் செய்யவும் அனைவருக்கும் உரிமையுண்டு. அதே உரிமையைப் பாதுகாப்பு நேரத்திலும் பயன்படுத்தி, எதிரிக்குச் சாதகமான கருத்துக்களை இங்குள்ள அரசுக்கு விரோதமாக வெளியிடுவது பாதுகாப்புச் சட்டப்படி குற்றமாகும்.

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1971 டிசம்பர் 16]

சாதாரண நேரங்களில் அரசைப்பற்றி, அமைச்சர்களைப்பற்றி எவ்வளவோ அவதூறுகள் வெளியிடப்படுகின்றன. அதுகுறித்து அவ்வப்போது வழக்குகள் தொடரப்பட்டும் இருக்கின்றன. ஆனால் இது அவசர நிலைப் பிரகடனம் செய்யப்பட்டுள்ள நேரம். இந்திய அரசும், மாநில அரசும் போருக்கான ஆயத்தங்களில் ஈடுபட்டிருக்கும்போது அந்த அரசுகளைப்பற்றி மக்கள் உள்ளத்தில் தவறான கருத்துக்களைப் பரப்பிப் போருக்கு மக்கள் தரும் ஆதரவு மத்திய, மாநில அரசுகளுக்குக் கிடைக்க முடியாமல் திசை திருப்புவதை வேடிக்கை பார்த்துக்கொண்டிருக்க முடியாது. இந்த சட்டப் பிரச்சினையெல்லாம் இராஜாஜி போன்ற தலைசிறந்த நிர்வாகிகளுக்குத் தெரியாத விஷயமல்ல. எழுந்திலோ, பேச்சிலோ எப்படியோ சிக்கவிட்டார்கள் என்ற நிலையைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு, யாரையும் காவலில் வைக்க வேண்டுமென்பது இந்த அரசின் நோக்கமல்ல. முந்தைய அரசுகளின் நிலையோடு இந்த அரசை ஒப்பிட்டுப் பார்த்தால் எத்தனை வழக்குகள் திரும்பப் பெறப்பட்டுள்ளன, எத்தனை பேர் எச்சரித்து விடப்பட்டுள்ளார்கள்; எத்தனை போராட்டங்களில் கைது செய்யப்பட்டவர்களை உடனடியாக விடுவித்திருக்கிறோம் என்ற விவரங்களை எல்லாம் இந்தப் பேரவையும் அறியும், நாடும் அறியும்.

ஆகவே, தவறு விளைந்துவிட்ட பிறகு அந்தத் தவறைத் திருத்திக் கொள்கிற பெருந்தன்மை தவறு செய்தவர்களுக்குத் தேவை. அப்படிப்பட்டவர்கள்மீது இந்த அரசு, கடுமையாக நடந்து கொள்ளாது. அதற்கு இந்த அரசைப் பொறுத்தவரையில் பல எடுத்துக்காட்டுகள் உண்டு.

இந்தப் பிரச்சினையில் நாட்டின் பாதுகாப்பை, எல்லா வகையிலும் அரசாங்கம் கவனத்தில்கொண்டு நடந்து கொள்ளும் என்று கூறிக்கொண்டு, இந்த விளக்கத்திற்குப் பிறகு அவையை ஒத்திவைத்து விவாதிக்கத் தேவையில்லை என்று தலைவர் அவர்களே, தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுடைய விளக்கத்திற்குப் பிறகு டாக்டர் ஹாண்டே, திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி, திரு. எம். ஏ. லத்திப் ஆகியோர் கொண்டு வந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்களுக்கான அவசியம் இல்லை என்று கருதுகிறேன். ஆகவே, இந்த மூன்று ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்களுக்கான அனுமதி மறுக்கப்படுகிறது.

(இ) மதுரையில் கல்லூரி மாணவர்களும் (ஆண்கள்) சென்னையில் பல கல்லூரி மாணவர்களும் செய்த படிப்பு நிறுத்தமும், கல்லூரிகள் மூடப்பட்டதும் குறித்து.

MR. SPEAKER : Thiru K. Kandaswamy has given notice of an adjournment motion under Rule 42 for the adjournment of the business of the House to discuss the following matter of urgent public importance, namely, the strike of the college students (men) and the consequent closure of colleges, in Madurai City likely to affect the peace in and around Madurai especially during the time of emergency.

1971 டிசம்பர் 16]

[Mr. Speaker]

Thiru K. M. Subramaniam has also given notice of a similar adjournment motion, namely, the strikes and closure of various colleges, particularly Vivekananda College, Loyola College, etc., affecting the study of thousands of students.

திரு. கே. கந்தசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தேச நெருக்கடியின்போது தேச சக்திகள் அனைத்தும் தேசப் பாதுகாப்புக்காக நடவடிக்கைகளில் ஈடுபடுகின்ற இந்த நேரத்தில்தான் மதுரையில் இருக்கின்ற கல்லூரிகளில், கல்லூரி மாணவர்கள் படிப்பு நிறுத்தம் செய்ததால் கல்லூரிகள் மூடப்பட்டுவிட்டன. தேச பாதுகாப்புக் காரியங்களில் ஈடுபட வேண்டியவர்கள் வேறு கோஷங்களைப் போட்டுக்கொண்டு வீதிகளில் சுற்றி வருகிறார்கள். இந்த நிலை வேண்டாதது. அவசியமற்றது. மாணவர்கள், இளைஞர்கள் ஆகியோருடைய சக்தி தேசப் பாதுகாப்புக்குத் தேவைப்படுகின்ற காரணத்தால் அரசு உடனடியாகத் தலையிட்டு அவர்களின் கோரிக்கைகளைக் கேட்டு ஆவன செய்ய வேண்டும். பொதுமக்களும் தேசப் பாதுகாப்புக்காக அத்தனையும் செய்ய வேண்டுமென்ற நல்ல எண்ணத்தோடு இதை ஒரு அவசரப் பிரச்சினையாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் இதற்கு அனுமதி வழங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

* THIRU K. M. SUBRAMANIAM: As the Government is aware there have been strikes and closures of colleges in Madras City. Students have been demanding certain privileges. These privileges are well-known to the Government. This sort of thing cannot be allowed to continue, especially in the present emergency in the national interest. It is creating a gap between the educated and post-graduates. Those who are now having education will be very badly hit. Their parents are much affected. The demands of the students are so simple that the Government, if only it gives up the prestige issue and takes up to the solution of the same very seriously, can definitely deal with them and re-open the colleges. The demands are such as convocation, matters relating to rules and regulations, students' societies, etc. These are small matters. If only the Government is not self-complacent, it can definitely solve these problems. I think it is a very emergent matter and I have therefore given notice of this adjournment motion to discuss about that matter.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் கந்தசாமி அவர்களும், கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்களும் ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத்திலே மாணவர்களுடைய கிளர்ச்சிகளைப்பற்றிக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அரசாங்கம் ப்ரஸ்மெஜ் பார்க்கிறது என்று அவர்கள் கூறினார்கள். அரசாங்கம் எந்தத் தன்மையையும் பார்க்காமல் இப்படிப்பட்ட விளைவுகள் ஏற்படாமல் இருக்க என்ன என்ன செய்யவேண்டுமோ அதைச் செய்து வருகிறது. இந்த நெருக்கடி நேரத்திலே கிளர்ச்சிகளில் ஈடுபட்டு அதன் காரணமாகக் கல்லூரிகள் மூடப்

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1971 டிசம்பர் 16]

படுவதும் அதன் காரணமாகப் பல்வேறு தீங்கு நிலைகள் ஏற்படுவதும் எல்லோரும் அறிந்த ஒன்றுதான். ஆங்காங்கு பிரச்சனைகள் கிளம்பிவிடுகின்றன. ஒவ்வொரு இடத்திலும் மாணவர்கள் கிளர்ச்சி நடத்துவதற்கு ஒரு காரணம் அமைந்துவிடுகிறது. பிரச்சனைகளை எளிதாகத் தீர்த்துவிடலாம் என்று அவர்கள் சொன்னார்கள். எளிதாகத் தீர்த்துவிடலாம் என்றால் யாரும் வேண்டாமென்று சொல்ல மாட்டார்கள்.

கல்வித் துறையைப் பொறுத்தமட்டிலும் பலவகைகளிலும் அமைதிச் சூழ்நிலையை ஏற்படுத்த எந்த எந்த முயற்சிகளை எடுக்க வேண்டுமோ அவற்றை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். சட்டம் ஒழுங்கு நிலையைக் காக்கும் விதத்தில் மற்ற அதிகாரிகள் முயல்கிறார்கள். சில இடங்களிலே மாணவர்கள் யூனியன் அமைக்க வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். யூனியன் அமைப்பதா வேண்டாமா என்பது அந்த அந்த நிர்வாகத்தினுடைய தன்மையைப் பொறுத்ததாக இருக்கிறது. யூனியன் அமைவதின் காரணமாகப் போட்டாப் போட்டிகள், வேறுபாடுகள், மாச்சரியங்கள் இவைகள் ஏற்படுகின்றன. இதன் காரணத்தினால் சில கல்லூரிகளிலே கல்லூரி முதல்வரே தேர்தல் இல்லை என்று கொல்லி தாங்களே அவர்களைத் தேர்ந்தெடுத்துவிடுகிறார்கள். சில இடங்களிலே யூனியனே வேண்டாமென்று சொல்லிவிடுகிறார்கள். யூனியன் வைக்கவேண்டுமென்றே அல்லது எப்படி வைக்கவேண்டுமென்றே அரசாங்கம், சொல்கிற நிலையில் இல்லை. அதற்குப் பிறகு மாணவர்கள் பேச்சு வார்த்தைகள் நடத்துகிறார்கள். அதிலே திருப்தியில்லாத நிலைமையில் படிப்பு நிறுத்தம் செய்கிறார்கள். வன்முறைச் செயல்களிலே ஈடுபடுகிறார்கள்.

பாளையங்கோட்டையில் அப்படித்தான் யூனியன் வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். அதை அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை என்று சொன்னார்கள். மாணவர்கள் வேலைநிறுத்தம் செய்தார்கள், அதன் காரணமாக வன்முறைச் செயல்களிலே ஈடுபட்டார்கள். மற்ற மாணவர்களும், அவர்களுக்கும் அதற்கும் சம்பந்தம் இல்லை யென்றாலும் அவர்களும் கலந்துகொண்டார்கள். ஆய்வு நிலையத்தில் இருக்கின்ற சாமான்களுக்குச் சேதம் ஏற்பட்டது. நூல் நிலையத்தில் இருக்கின்ற கண்ணாடிகள் உடைக்கப்பட்டன. உள்ளுக்குள்ளே காவல் துறையினரும் செல்லமுடியாதது. கல்லூரிக்குள்ளே காவல் துறையினர் சென்றால் எப்படி அவர்கள் வந்தார்கள் என்று வினா எழுப்புகிறார்கள். எனவே அவர்கள் அமைதியை நிலைநாட்ட வேண்டிய சூழ்நிலையில் சிலருக்குக் காயம் ஏற்பட்டது.

கான்வொக்சேஷனைப்பற்றிய பிரச்சனை வந்தது. பட்டமளிப்பு விழா நடத்துவதுபற்றி செனட் அலையினர் அகில இந்தியத் துணை வேந்தர்கள் மாநாட்டில் முடிவு செய்ததற்கிணங்கப் பல்வேறு பட்டமளிப்பு விழாக்களால் பெருஞ்செலவுகள் ஏற்படுகின்றன என்பதுபோன்ற இத்தகைய தன்மைகளை எல்லாம் கண்டறிந்து அவ்வளவு விரிவாக அது தேவையில்லை என்று அவர்கள்

1971 டிசம்பர் 16] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

மாநாட்டிலே முடிவுசெய்ததற்கிணங்க கொச்சியிலே நிறுத்தி விட்டார்கள், திருவனந்தபுரத்திலே நிறுத்திவிட்டார்கள், காசிப் பல்கலைக் கழகத்திலே நிறுத்திவிட்டார்கள். இங்கேயும் ஒவ்வொரு வருடமும் 14 ஆயிரம் பேர் பட்டம் வாங்குகிறார்கள். பட்டமளிப்பு விழா மூன்று நாளுக்கு நாட்கள் நடைபெறுகின்றன, பெரும் செலவுகள் ஏற்படுகின்றன. பட்டம் வழங்குவது ஒரு காலத்திலே துணைவேந்தர் என்று இருந்தது, இப்பொழுது பட்டம் பணியாளர்கள்தான் வழங்குகிறார்கள். எனவே முக்கியமான பட்டங்கள், டாக்டர் பட்டங்கள், பரிசு பெறத்தக்க பட்டங்களை மட்டும் இங்கே வழங்கிவிட்டு மற்றவற்றை அந்தந்தக் கல்லூரி களிலேயே அந்தந்தத்தக் கல்லூரிகளின் முதல்வர் மூலமாகப் பெறக் கூடிய முறையிலே செனட் அவையினர் முடிவுசெய்தார்கள். மாணவர்கள், இல்லை, இல்லை அது வேண்டாம் என்று சொன்னார்கள். அதைப்பற்றிச் சொல்லவந்தவர்கள் 10 அல்லது 15 பேர்கள் வந்து விண்ணப்பம் என்ற அளவிலே கொடுத்திருக்கலாம். அப்படிச் செய்யாமல் பத்தாயிரம் பேர்கள் என்ற அளவிலே ஊர்வலமாக வந்தார்கள், வந்து வன்முறைச் செயல்களிலே ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். பிறகு துணைவேந்தரிடம் கேட்டிருக்கிறார்கள். இதுபற்றி செனட் அவையிலே மீண்டும் முடிவுசெய்யலாம், இதிலே ஒன்றும் கடினம் இருக்காது, மறுபடியும் அந்த முறையைக் கொண்டு வருவதில் பிரச்சனை இருக்காது என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள்.

சில கல்லூரிகளிலே தூற்றுக்கு 4 அல்லது 5 மாணவர்கள் செய்கின்ற நிலைமைக்கு மற்ற 90 பேர்களும் பாதிக்கப்படுகின்றார்கள். அந்த 4 அல்லது 5 மாணவர்களின் தடவடிக்கை எடுக்கப்படும்பொழுது அதற்காக மறுபடியும் வேலைநிறுத்தம் அவர்கள் செய்கின்றார்கள். விவேகானந்தா கல்லூரியிலே ஒரு தகராறு ஏற்பட்டு அது முற்றிப் பெரும் நிலைக்குபோய் அதன் காரணமாக 'இன்டெபன்டிட்' ஆக்க கல்லூரியை மூடவேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டுவிட்டது. ஆகவே, சிலபல கல்லூரிகள் நிறில்லாமல் பண்டிக்கைக்காக விடுகின்ற விடுமுறையைச் சில நாட்கள் முன்கூட்டியே வைத்து விட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் எல்லாம் ஜனவரித் திங்கள் கல்லூரி திறக்கப்படும் என்று அறிவித்திருக்கிறார்கள். நெருக்கடி நிலையை உணர்ந்து மாணவர்களும் கிளர்ச்சிகளிலே ஈடுபடமாட்டோம் என்று உறுதி தந்திருக்கிறார்கள். நாட்டிலே உள்ள சூழ்நிலையை ஒட்டி மூடப்பட்ட கல்லூரிகள் ஜனவரித் திங்களில் திறக்கப்படும் என்று எதிர்பார்க்கிறோம். ஒரு கமுகமான சூழ்நிலை ஏற்படலாம் என்று எதிர்பார்க்கிறோம். அதற்கான முயற்சிகளை எல்லாம் அரசாங்கம் மேற்கொண்டு வருகிறது.

ஒவ்வொரு கல்லூரியிலும் பேராசிரியர்கள், மாணவர்களுடைய பிரதிநிதிகள் பெற்றோர்கள் இவர்களைக் கொண்ட ஒரு குழு இருக்கட்டும், அந்தக் குழு எந்தப் பிரச்சனையாக இருந்தாலும் தக்க

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1971 டிசம்பர் 16]

முடிவு எடுக்கும் அந்தக் குழுவிலே பிரச்சனையை விட்டுவிட்டு
மாணவர்கள் படிப்பிலே கவனம் செலுத்தலாம் என்ற முறையிலே
சுற்றறிக்கை அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி அனுப்பப்
பட்டிருந்தும் மீண்டும் இத்தகைய விளைவுகள் ஏற்படுவது
வருந்தத்தக்கதாகும்.

ஒரு மாணவர் வெளியூரிலே இறந்துவிட்டார் என்பதற்காக
இங்கே கல்லூரி மூடவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இங்கே மூட
வேண்டாம். மாணவரிலே ஒரு இரங்கல் தீர்மானம் போட்டுக்
கொள்ளலாம் என்று முதல்வர் சொன்னார்கள். அதனால் கல்லூரி
முதல்வரைக் கண்டபடி திட்டினார்கள். திட்டியவர்கள்மீது
அபராதம் அந்தக் கல்லூரி முதல்வர் விதித்தார்கள். அந்த
அபராதத்தை எதிர்த்து மாணவர்கள் வேலைநிறுத்தம்
செய்தார்கள். கல்லூரி முதல்வருக்குப் பெரிய அறை ஏன்?
மாணவர்களுக்கு எந்த வசதியும் இல்லாத நிலைமையிலே
முதல்வருக்கு அவ்வளவு பெரிய அறை தேவைதானா என்று கேட்டு
இதுவரை அந்த அறையை அனுபவித்து வந்ததற்கு முதல்வர்
கட்டணம் செலுத்தவேண்டுமென்று கோரிக்கை கொடுத்திருந்
தார்கள்.

இப்படிப்பட்ட பிரச்சனைகள் வரும்பொழுது ஒரு குழுவினர்
அதை ஆராய்ந்து ஒரு சுமுகமான சூழ்நிலையை ஏற்படுத்தலாம்
என்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். எல்லாத் தரப்பினரும், பொது
மக்களும், மாணவர்களும், பெற்றோர்களும் ஒத்துழைப்புக்
கொடுத்தால்தான் நம்முடைய மாநிலம் பாழாகாமல் இருக்கும்.
படிப்பு இழப்பு ஏற்படுவதால் பாதிக்கப்படுகின்றவர்கள், பெற்றோர்
கள் அல்ல, முதல்வர் அல்ல, பேராசிரியர்கள் அல்ல, மாணவர்கள்
தான். படிப்பை முடித்துவிட்டால் எந்தக் கிளர்ச்சிகளிலும் ஈடு
படலாம் என்கூட அவர்களுக்கு அறிவுரை தரப்படுகிறது. சில
பல கல்லூரிகளில் இப்பொழுது நடைபெறுகின்றன. சில பல
கல்லூரிகளில் பரீட்சை வேண்டாம் என்று சொல்லிவிட்டதன்
காரணமாக 'இன்டெபன்ட்' ஆகக் கல்லூரியை மூடவேண்டிய
திருக்கப்பட்டு அமைதியான சூழ்நிலை ஏற்படும் என்று எதிர்பார்க்
கிறோம். அரசாங்கத்தின் அதிகாரத்திற்குட்பட்ட முயற்சிகளையெல்
லாம் அரசாங்கம் செய்துகொண்டு இருக்கிறது என்று நான் உறுதி
கூறுகிற காரணத்தினால் இதற்காக அவையின்பிற அலுவல்களை
ஒற்றிவைக்கவேண்டிய அவசியமில்லை என்று கூறி உரையை
முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்
கள் அளித்த விளக்கத்திற்குப் பிறகு இந்த ஒற்றிவைப்புத் தீர்மா
னத்திற்கு அவசியமில்லை என்ற காரணத்தினால் இதற்கு அனுமதி
மறுக்கப்படுகிறது.

1971 டிசம்பர் 16]

4. கவன ஈர்ப்பு

(அ) அரம்பப்பள்ளி ஆசிரியர் சங்கத்தின் சேலம் கிளையினருடைய உண்ணாநோன்பு குறித்து.

MR. SPEAKER : Now the Hon. Member, Dr. Hande will call the attention of the Hon. Minister for Public Health to a matter of urgent public importance.

DR. H. V. HANDE : Sir, I wish to call the attention of the Hon. Minister for Public Health to a matter of urgent public importance, namely, the hunger-strike by Salem Branch of the Elementary School Teachers' Association on 4th December 1971 and 5th December 1971 in Salem District protesting against the hardships to which the Teachers were subjected to in connection with the family planning campaign.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்தக் குடும்பநலத் திட்டம் ஒரு தேசிய திட்டமாகும். இந்தத் திட்டத்தினுடைய வெற்றி மக்கள் பெருக்கத்தால் தோன்றிய கடுமையான நிலைமையை நாட்டின் மூலை முடுக்குகளில் எல்லாம் திட்டத்தின் கருத்துக்களை பரப்புவதில் சார்ந்திருக்கிறது. மக்கள் பெருக்கத்தின் பிரச்சனையை நோக்கும்போது பெரும்பாலான மக்கள் குடும்பநலத் திட்டத்தில் ஆர்வம் கொள்ளுமாறு செய்தல் வேண்டும். ஒவ்வொரு குடும்பமும் குடும்பநலத் திட்டத்தின் நோக்கம் நிறைவேற தன் பங்கினை ஆற்றிட வேண்டும். இந்த நோக்கம் ஈடேற தாமதமாகவே பணியாற்ற முன்வரும் ஆர்வமுள்ள அனைவரின் பணியையும் பயன்படுத்த வேண்டும். அறிவைப் பரப்பும் பணியில் ஈடுபட்டுள்ள ஆசிரியப் பெருமக்கள் போன்றோர்களின் பணியை இத்திட்டத்திற்குப் பயன்படுத்த வேண்டியது இன்றியமையாத தேவையாகும். பொதுமக்களிடத்தில் அவர்களுக்குள்ள செல்வாக்கை அரசு பெரிதும் கவனத்தில் கொண்டுள்ளது.

இதைக் கருத்தில் கொண்டுதான் அரசு ஊழியர்களையும், ஊராட்சி, ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் ஆகியவற்றின் ஊழியர்களையும், அரசு உதவி பெறும் கல்வி நிலையங்களின் ஆசிரியர்களையும் அறுவை சிகிச்சை முறை பரப்புவதற்கு பிரச்சாரம் செய்யவும் ஒவ்வொரு அறுவை சிகிச்சைக்கும் ரூபாய் 10 மதிப்பூதியம் பெறவும் அரசு அனுமதி வழங்கி உள்ளது. அறுவை சிகிச்சைக்காக நபர்களைக் கொண்டுவருவதில் அரசு ஊழியர்கள் அல்லது மற்றவர்களிடது வற்புறுத்தலோ, வலுக்கட்டாயமோ கூடாதென்று அரசினால் தெளிவாக்கப்பட்டுள்ளது. அடிகாரிகள் ஊழியர்களையோ மற்றவர்களையோ அறுவை சிகிச்சைக்காக நபர்களைக் கொண்டுவரும்படி வற்புறுத்தக்கூடாது என்றும் தெளிவாக்கப்பட்டுள்ளது. ஆசிரியர்களுக்கும் மேற்கண்ட ஆணை பொருந்தும்.

திருநெல்வேலி, வடாற்காடு, திருச்சிராப்பள்ளி, சேலம் மாவட்டங்களிலிருந்து அறுவை சிகிச்சைக்கு நபர்களைக் கொண்டு வர வேண்டுமென்று ஆசிரியர்களை வற்புறுத்துவதாகவும், அவ்வாறு கொண்டுவரத் தவறினால் ஊதியம் கொடாமை, ஆண்டு ஊதிய

[திரு. க. அன்பழகன்] [1971 டிசம்பர் 16]

உயர்வு கொடாமை, தற்காலிக வேலை நீக்கம் போன்ற தண்டனைகளுக்கு அவர்கள் உள்ளாக்கப்படுவதாகவும் சில புகார்கள் வந்துள்ளன. இந்தப் புகார்கன்பற்றி சம்பந்தப்பட்ட மாவட்ட ஆட்சியாளர்கள் அறிக்கை அனுப்பும்படி கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டுள்ளார்கள். பனமரத்துப்பட்டி, நங்கவல்லி வட்டாரங்களில் மூன்று ஆசிரியர்கள் தற்காலிக வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டதாக சேலம் மாவட்ட ஆட்சியாளர் ஒரு சிறப்பு அறிக்கை அனுப்பியுள்ளார். ஆனால் அவ்வாசிரியர்கள் குடும்பநலத் திட்டத்திற்குச் சற்றும் தொடர்பில்லாத வேறு பல காரணங்களுக்காகத் தற்காலிக வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டுள்ளார்கள் என்று தெரிவிக்கிறார்கள். தற்காலிக வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டவர்கள் சேலம் மாவட்ட ஊராட்சி ஒன்றிய ஆசிரியர்கள் சங்கத்தின் தலைவராகவும், செயலாளராகவும் இருந்த காரணத்தால் அவர்கள் தங்களுடைய பதவியைப் பயன்படுத்தி சங்கத்தின் கூட்டத்தைக் கூட்டி ஆசிரியர்களுக்கு உண்மையைத் திரித்துக் கூறி ஊர்வலத்திற்கு ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். உண்ணாவிரத அறிக்கையும் வெளியிட்டார்கள். மேலவை அங்கத்தினர் மாண்புமிகு திரு. முத்துசாமி இதுபற்றி மாவட்ட ஆட்சியாளரிடம் எடுத்துரைத்த பிறகு மாவட்ட ஆட்சியாளர் அனைத்து ஊராட்சி ஆணையாளர்களுக்கும் தற்காலிக வேலை நீக்க ஆணைகள் இருப்பின் அவற்றைக் கைவிடும்படி ஆணையிட்டுள்ளார். மேலும் ஆசிரியர்கள் தாமாகவே முன்வந்து பணியாற்றாமாறு அவர்கள் ஒத்துழைப்பை கோரிப் பெறுமாறு கேட்டுக் கொண்டுள்ளார். இப்பொருள்பற்றி ஆசிரியர்களின் பிரதிநிதிகளோடும் விவாதிக்கப்பட்டது. இதன் பலனாக தவறான கருத்துக்கள் நீக்கப்பட்டன. ஆசிரியர்கள் தாமாகவே முன்வந்து குடும்பநலத் திட்டப் பணிக்கு ஒத்துழைப்பைத் தர ஒப்புக் கொண்டுள்ளனர். மாவட்டம் முழுவதும் உள்ள ஆசிரியர்கள், இப்பொழுது குடும்பநலத் திட்டம் வெற்றி பெற தாமாகவே முன்வந்து முழு ஒத்துழைப்பையும் தருவதாக மாவட்ட ஆட்சியாளர் கூறுகிறார்.

சேலம் மாவட்ட ஆசிரியர்கள் தற்போது நடந்துகொள்ளும் முற்போக்கான முறை நம் மாநிலத்தின் பிற மாவட்டங்களும் பின்பற்றத் தக்க வகையில் எடுத்துக்காட்டாக அமைந்திருக்கிறது. மேலும் ஒவ்வொரு குடிமகனும் குடும்பநலத் திட்டம் வெற்றிபெற தன் பங்கினைச் செய்ய தீவிர ஆர்வம் கொள்ள வேண்டும் என்று அரசு கருதுகிறது. அதே நேரத்தில் அதிகாரிகள் வற்புறுத்தல் முறைகளைக் கையாளாமல் மக்கள் தாங்களாகவே முன்வந்து குடும்பநலத் திட்ட முறைகளை மேற்கொள்ளுமாறு அவர்களுக்கு அறிவுரை வழங்க வேண்டுமென்று அரசு விரும்புகிறது.

அமைச்சர் என்ற முறையில் நான் கலந்துகொள்ளும் எல்லா நிகழ்ச்சிகளிலும் இப்படிப்பட்ட வற்புறுத்தலுக்கு அவசியமில்லை, மக்களுடைய ஆதரவைப் பெறுவதற்கு ஆசிரியர்களாகயிருந்தாலும் சரி, பிறராக இருந்தாலும் சரி, தாங்களாகவே ஒத்துழைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டால் போதும் என்று நான் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறேன். ஆகையால் இடையிலே ஏற்பட்ட

1971 டிசம்பர் 16] [மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்]

சில மன மாறுபாடுகள். வேறுபாடுகள் விரைவில் நீக்கப் பட்டுள்ளன என்று இந்தக் குறிப்பில் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

DR H. V. HANDE : Sir, I am very glad that the Hon. Minister has given clarification. But may I know from the Hon. Minister whether it is possible for the Government to issue clear-cut instructions to all the departmental heads not to victimise the teachers. In certain places orders have been passed for stopping the payment of their salaries. In fact I have got three copies of these orders which I do not want to read just now but I will privately hand them over to the Hon. Minister. They are all photostat copies and in some orders instructions have been given that if they do not reach the quota allotted to them, action will be taken against them. Sir, I am a believer in family planning but the Government should not victimise them. So, may I know from the Hon. Minister whether it is possible for him to give a categorical assurance that they would not be victimised.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, இதுபற்றி கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் தெரிவித்த இந்தக் கருத்து முன்னாலே அரசாங்கத்தால் உணரப்பட்ட ஒன்றாகும். பொதுவாகவே இப்படிப்பட்ட ஒரு இயக்கத்தை செல்வாக்கோடு நடத்த வேண்டுமென்பதற்காக மாவட்ட ஆட்சியாளர்கள், அவர்களுக்குத் துணையாகியிருக்கும் அதிகாரிகள் ஆகியோர் இதிலே அக்கறைகொண்டு இந்த வேண்டுகோளைத் தெரிவிக்கின்ற நேரத்தில் ஒரு கட்டத்திலேயேயிருந்து இன்னொரு கட்டத்திற்குத் தெரிவிக்கும் கட்டத்தில் அவரவர்கள் தங்கள் தங்கள் ஆர்வத்தின் காரணமாகவோ அல்லது எப்படியாவது நிறைவேற்ற வேண்டுமென்ற முடிவின் காரணமாகவோ அவர்கள் சொல்லும் வார்த்தைகள் சில இடங்களில் மாறி விடுகின்றன. 'ஃபோட்டோஸ்டேட் காப்பீஸ்' என்று டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சொன்னார்கள். படம் எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. நடைமுறையிலே உள்ள சிக்கலுக்குப் படம் எடுத்துக் காட்டினால் மட்டும் போதாது. ஏனென்றால் எந்த ஒரு மேல் அதிகாரியும் எப்படியாவது ஒரு குறிப்பிட்ட அளவு நிறைவேறிவிட வேண்டுமென்று விரும்பும்பொழுது நீங்கள் எப்படியாவது நிறைவேற்றித் தாருங்கள் என்று கூறுகின்ற மரபு இருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட மரபுகளை மாற்ற முடியாது. ஆனால் அதற்காக யாருக்கும் எந்தவிதமான தண்டனையும் தரக்கூடாது. ஒருவர் தனக்குக் கீழே பணியாற்றுவவரை எப்படியாவது 4 பேருக்கு அறுவை சிகிச்சை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளும் முறையைத் தடுக்க விரும்பவில்லை, ஆனால் அதற்காகக் கட்டாயப்படுத்துவது தவறு. கட்டாயப்படுத்தக்கூடாது என்பது ஆசிரியர்களுக்கு மட்டுமல்ல, நர்சாக இருந்தாலும் சரி, வேறு துறையிலே பணியாற்றுகின்ற வேறு எந்தவகை அரசாங்க ஊழியர்களாகியிருந்தாலும் சரி அதை நிறைவேற்றவில்லை என்பதற்காகக் கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்கத் தேவையில்லை என்று அரசாங்கம் விளக்கிச் சொல்லியிருக்கிறது. நானும், இந்தக் குடும்பநலத் திட்டத்தை

[1971 டிசம்பர் 16]

இந்த நேரத்திலேயும் நிறைவேற்றவில்லை என்றால் எதிர்காலத்திலே என்ன ஆகுமோ என்ற அச்சத்தைத் தெரிவிக்கிறேன். நான் செல்லும் மாவட்டங்களில், நான் சந்திக்கும் ஆசிரியர்கள் இதை பெருங்குறையாகச் சொல்லவில்லை. ஆனால் சிலயிடங்களில் தவறு, வருந்தத்தக்க நிகழ்ச்சி இருந்தாலும்கூட அதைப் போக்குகின்ற நிலையில், யாருக்கும் எந்த இடத்திலும் கட்டாயப்படுத்தக்கூடாது என்பதைத் தெளிவாக்கியிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : For instance, in one copy of those orders it is clearly stated, 'this month's pay will be stopped'.

இம்மாத சம்பளம் நிறுத்தப்படும்.

That is a serious order. Sir, for the last six or seven years I have been advocating family planning and I want public opinion to be properly mobilised. But I want that the Government should withdraw such an order.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : நிறுத்தப்படும் என்பது அச்சுறுத்தல். நிறுத்தப்படமாட்டாது என்பது உறுதிமொழி.

(ஆ) படியரிசித் திட்டத்தின்கீழ் ஏழை மக்களுக்கு அளிக்கப்பட்டு வந்த அரிசியின் அளவு பெருமளவுக்குக் குறைக்கப்பட்டது குறித்து.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, I wish to call the attention of the Hon. Minister for Food and Revenue to a matter of urgent public importance, namely, the drastic reduction in quantity of rice issued to the poor people under 'Rupee-a-measure Scheme'.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : Sir, till 16th May 1971, the distribution of rice under the subsidised scheme was made at the rate of 1,000 grams per adult per week and half of that quantity per child below 12 in Madras City as well as Coimbatore and adjoining areas. In the belt areas around Madras City, the rate was 700 grams per adult per week and half of that quantity per child. From 16th May 1971 the scale of supply was reduced to 1,600 grams per adult bimonthly and half the above quantity per child below 12. The change in the periodicity of supply was done primarily for administrative convenience as reduction in the number of issues saves considerable administrative work.

The benefit per individual is roughly Rs. 11 per year, but the subsidy involves a great burden on the administration to check abuses by way of bogus cards, false indents by dealers and bogus sales by dealers with the intention of appropriating the benefit of the subsidy to themselves. Continuance of the distribution, but only at economic rates would eliminate the abuses in a large measure while at the same time the vulnerable sections would continue to have benefit of supply of rice at the economic rates and thus be protected from market fluctuations. The Government could carry sufficient buffer stocks for similar distribution in other urban areas or even rural areas in times of high prices. The experience following the relaxation of controls in 1970, has been that the prices

1971 டிசம்பர் 16] [Thiru P. U. Shanmugam]

tend to rise beyond the economic rate at which Government can issue its stocks, only during a period of 3 to 4 months between July and October. Public distribution from Government stocks during this period would benefit the people to a large extent and could have a substantial impact on the general price level.

The subsidised scheme was intended to be only a measure of assistance to the poorer sections and was not intended to meet their full requirements. Considering the need to mobilise resources in the context of the emergency, the subsidised scheme is being given up with effect from 1st January 1972. A scheme for distribution of rice at economic rates will be implemented thereafter and cards will be issued to the poorer sections in Madras and in Coimbatore.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : ஒரு ரூபாய்க்கு மூன்று படி அரிசி போடுகிறேன் என்று அட்சிக்கு வந்தவர்கள் இப்போது ஒரு ரூபாய்க்கு ஒருபடி அரிசிகூட பாட்டாளி மக்களுக்காகப் போடுவது நிறுத்தப்படுகின்ற நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. 30,000 டன் அளவுக்கு இருப்பு இருக்கும்போது பாட்டாளி மக்களுக்கு அத்தியாவசியமான அரிசியை ஒரு ரூபாய்க்கு ஒருபடி ஏன் போடக் கூடாது. நியாய விலைக் கடைகளில் ஒருபடி அரிசிவிலை 2.16 காசு ஆகிறது. நியாய விலைக் கடைகளிலும், பால் டிப்போக்களிலும் கால்கடுக்க நின்று படி அரிசி 2.16 கொடுத்து வாங்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்போது நெருக்கடி நிலைமை காரணமாக அரசு ஒரு படி அரிசித் திட்டத்தை நிறுத்தியதாகக் கூறுகிறது. நெருக்கடி நேரத்தில்தான் ஏழை மக்களுக்கு இந்தத் திட்டம் தேவை. மேலும், இப்போது கொடுக்காவிட்டாலும் தேச நெருக்கடி முடிந்தவுடனாவது மீண்டும் ஒரு ரூபாய்க்கு ஒரு படி அரிசி கொடுப்பார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : கலைவர் அவர்களே, “பட்டணவாசிகளுக்குப் படியரிசியா? பட்டிக்காட்டுக்குக் கிடையாதா?” என்று கேட்ட காலம் மாறி, படியரிசி ஏன் போட வேண்டுமென்று அரசைக் கேலி புரித்த நிலையும் மாறி, படியரிசிக் காக வக்காலத்து வாங்கியதற்கு மிகவும் நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். நெருக்கடியான நேரத்தில்தான் படியரிசி போட வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். ஆனால் நெருக்கடியான நேரத்தில் அரசாங்கம் பொருளாதாரத் துறையில் எத்தனையோ சிக்கன முறைகளைக் கையாள வேண்டியிருக்கிறது. அரசாங்கம் தந்த இப்படிப்பட்ட சலுகைகளின் மூலம் ஏற்படுகின்ற பெரிய இழப்பை இந்த நெருக்கடி நேரத்தில் அரசு சமாளிக்க முடியாது என்ற காரணத்தால் படியரிசித் திட்டம் நிறுத்தி வைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

படியரிசித் திட்டம் நிறுத்தி வைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்ற காரணத்தால் ஏழை மக்கள் படியரிசி இரண்டு ரூபாய், மூன்று ரூபாய் கொடுத்து வாங்க வேண்டியிருக்கிறது என்று அம்மையார் அவர்கள் கூறியது முற்றிலும் தவறாகும். அதனால்தான் நியாய விலையில் அரிசி வழங்கப்படும் என்று அன்றைக்கே அறிவித்திருக்

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி.] [1971 டிசம்பர் 16]

கிறேன். நியாய விலையில்—எகனமிக் ரேட்டில்—ஏழை எளிய மக்களுக்கு, மாத வருமானம் 300 ரூபாய்க்குக் குறைவாக உடையவர்களுக்கு, நிச்சயமாக அரசு குறைந்த விலையில் வழங்கும்.

நெருக்கடி நிலைமை தீர்ந்த பிறகு படியரிசித் திட்டம் மீண்டும் வருமா என்றும் கேட்டார்கள். நெருக்கடி நிலை தீர்ந்த பிறகு, உணவு நிலைமையில் திருப்திகரமாக ஆகி, பொருளாதாரத் துறையில் நல்ல வகையில் முன்னேறி இருந்தால் தமிழ்நாடு முழுவதும் கூடப் படியரிசி போடலாம். ஆனால் அரிசியே கிடைக்காமல் இருந்த காலத்திலிருந்து அரிசி கிடைக்கிற காலத்தை உருவாக்கிய இந்த அரசுக்கு அவர்கள் இப்போது நன்றி சொல்லாவிட்டாலும் தாமதமாகவாவது நன்றி தெரிவிப்பார்கள் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : அம்மையார் அவர்கள் நியாய விலைக் கடைகளில் படியரிசி ரூ. 2.16 காசுக்கு விற்கப்படுகிறது என்ற தவறான தகவலைக் கொடுத்தார்கள். ஒரு கிலோ ரூ. 1.08 காசுக்கு விற்கப்படுகிறது. கனம் அங்கத்தினர் வாங்கிப் பார்த்தால் தெரியும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : ஒரு படி அரிசியின் விலை என்ன என்று அமைச்சர் அவர்கள் கணக்கிடவில்லை . . .

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : ஒரு ரூபாயுடன் 54 காசுகளைச் சேர்த்துக் கொள்ளவேண்டும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் வாக்குறுதி கொடுத்தார்கள். நன்றி. நெருக்கடி தீர்ந்து, வேளாண்மை பெருகி, பொருளாதாரம் சரியாக இருந்து என்று இத்தனை 'இஃப்'கள் போடுவதைப் பார்த்தால் உண்மையில் ஒரு படி அரிசி பாட்டாளி மக்களுக்குக் கிடைக்காது என்று தோன்றுகிறது. நியாய விலைக் கடைகளில்கூட சரியாகக் கணக்குப் பார்த்தால் படி அரிசி ரூ. 1.72 ஆகும். நெருக்கடி நேரத்தில் ரூபாய்க்கு படி அரிசி போடமுடியவில்லை என்பது நியாயம். நெருக்கடி தீர்ந்தபிறகு ரூபாய்க்குப் படியரிசி போட்டு ஏழை பாட்டாளி மக்களுக்கு உதவ முன்வரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

(5) தனியார் அலுவல்கள்

(அ) சட்ட முன்வடிவுகள்

- (i) 1971-ம் ஆண்டு மேட்டூர் நகரியம் (ஒழிப்பு-நகராட்சியை விரிவுபடுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 43/1971).

திரு. எம். சுரேந்திரன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1971-ம் ஆண்டு மேட்டூர் நகரியம் (ஒழிப்பு-நகராட்சியை விரிவுபடுத்துதல்)

1971 டிசம்பர் 16] [திரு. எம். சுரேந்திரன்]

சட்டமுன்வடிவை * (சட்டப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 43/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று கோருகிறேன்.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : நான் அதை வழிமொழிகிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

திரு. எம். சுரேந்திரன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவைச் சட்டமாக்கித் தரவேண்டுமென்று கோருகின்ற நேரத்திலே இது என்னுடைய விருப்பத்தை மட்டும் கொண்டதல்ல என்று முதலிலே சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். மேட்டூரில் இருக்கின்ற சுமார் 40,000 ஜனத் தொகை கொண்ட மக்கள்—எனக்கு ஒட்டுப் போட்டவர்களும் சரி, ஒட்டுப்போடாதவர்களும் சரி—இந்த மசோதாவைச் சட்டமாக்க வேண்டுமென்று முழு மனத்துடன் விரும்புகிறார்கள் என்பதை முதலில் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். அப்படி விரும்புகிறார்கள் என்பதற்கு ஆதாரமாக அந்த நகரத்தில் இருக்கிற எல்லா அரசியல் கட்சிகளும் பல சந்தர்ப்பங்களில் இந்த டவுன்ஷிப் கமிட்டியை கலைக்க வேண்டுமென்று தீர்மானம் போட்டு அனுப்பி இருக்கிறார்கள். அதோடு அந்தப் பகுதியில் இருக்கின்ற அனைத்துக் கட்சிகளும் சேர்ந்து ஒரு குழு அமைத்து, இதை நகராட்சை ஆக்குவதற்கான நடவடிக்கையை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று முடிவு எடுத்திருக்கிறார்கள். அந்த முடிவின்படி அங்கே பல கூட்டங்கள் நடைபெற்றிருக்கின்றன. பல தீர்மானங்களை நிறைவேற்றி இருக்கிறார்கள். பல்லாயிரக்கணக்கான மக்களுடைய உணர்வுகளை வெளிப்படுத்தும் முறையில் மகஜர்களைத் தயாரித்து 1970-ம் வருஷத்தில் எல்லாக் கட்சிகளின் பிரதிநிதிகளும் ஒன்றாகச் சேர்ந்து வந்து மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களிடம் அந்த மகஜரை வழங்கி, அவர்களுடைய வேண்டுகோளையும் கூறி இருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்த மசோதா இங்கே கொண்டு வரப்படுவதற்கு முன்னாலேயே அங்குள்ள அவ்வளவு மக்களுக்கும் இது தேவையானது என்ற உணர்வு கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பது தெளிவாக விளங்கும்.

மேட்டூர் டவுன்ஷிப் கமிட்டி என்று சொல்லும்போது அது ஆங்காங்கே இப்போது ஏற்படுத்துகின்ற டவுன்ஷிப் கமிட்டியைப் போன்றது அல்ல என்பதை இங்கே நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன். இப்போது ஏற்படுத்தப்பட்டு வருகின்ற டவுன்ஷிப் கமிட்டிகள் ஒரு பஞ்சாயத்திற்குத் தேவையான ஜனத் தொகையோ, வருமானமோ இல்லாத பகுதிகளிலும் அதை விரிவுபடுத்த வேண்டுமென்ற எண்ணம் இருக்கிற காரணத்தால் அந்த விதிமுறைகளின்படி விரிவுபடுத்த வழி இல்லாத நிலைமையில் பல இடங்களில் டவுன்ஷிப் கமிட்டி அமைக்கப்படுகிறது. இரண்டொரு நாட்களுக்கு முன்னால்

*9—12—1971-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

[திரு. எம். சுரேந்திரன்] [1971 டிசம்பர் 16]

மாண்புமிகு ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சரவர்கள் ஒரு கேள்விக்குப் பதில் அளிக்கும்போது இதுபற்றி கூறினார்கள். ஆனால் இந்த டவுன்ஷிப் கமிட்டியானது 35 வருஷங்களுக்கு முன்னால் அமைக்கப் பட்டது என்பதை இங்கே நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன். மேட்டூரில் காவேரியில் அணை கட்டும்போது அங்கே அணைகட்டும் சிப்பந்திகளுக்கும், அதிகாரிகளுக்கும் குடி தண்ணீர் வசதி, மின்சார வசதி, பாதை வசதி போன்ற வசதிகளைச் செய்வதற்காக இந்த அட்ஹாக் கமிட்டி அமைக்கப்பட்டது. மின்சார இலாகாவைச் சேர்ந்த சூப்பரின்டென்டிங் எஞ்சினியர் அதனுடைய தலைவராக அமர்த்தப் பட்டார்கள்.

நான்கு அதிகாரிகளைக் கொண்டதொரு கமிட்டியாக அது இயங்கி வந்தது. 1940-ல் தான் அது நிரந்தரமானதொரு கமிட்டியாகி அதற்கென்று ஒரு சட்டம் இயற்றப்பட்டு, அந்தக் கமிட்டி நிரந்தரமாக்கப்பட்டது. அப்படி நிரந்தரமாக்கப்பட்ட அக்கமிட்டியில் ஆறு பேர்கள் உறுப்பினர்களாக இருக்கலாம் என்று தீர்மானிக்கப்பட்டு, இரண்டு வெளி ஆட்களையும் அதில் சேர்த்துக் கொண்டார்கள். அப்படி வெளியார்கள் சேர்த்துக் கொள்ளப்பட்டவர்களில் ஒருவர் தொழிற்சாலை பிரதிநிதியாக இருக்க வேண்டுமென்றும் முடிவு எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்குப் பின்னர் நாடு சுதந்திரம் அடைந்ததற்குப் பின்னால் 1947, 1948-ம் ஆண்டுகளில் அங்கு பெரும் கிளர்ச்சிகள் நடந்து, அது நகராட்சி யாக்கப்பட வேண்டும் என்று அன்றிருந்த அரசாங்கத்தினிடம் கோரப்பட்டது. அப்படி கோரப்பட்டபோது அன்று அந்தத் துறைக்கு மாண்புமிகு திரு. பக்தவத்சலம் அவர்கள் பொறுப்பு வகித்துக் கொண்டிருந்தார்கள். அவர்கள் அங்குள்ள என்னையும் மற்றவர்களையும் அழைத்து நாகாலிகமாக ஒரு ஏற்பாடு செய்து கொள்வோம் என்றும், அதற்குப் பிறகு டவுன்ஷிப் கமிட்டியைக் கலைப்போம் என்றும் சொன்னார்கள். அப்படி ஓர் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டு, ஆறுபேர்களை ஒன்பது பேர்களாக ஆக்கி, அதில் நான்கு பேர்கள் உத்தியோகப் பற்றற்றவர்களாகவும், அமைத்துக் கொண்டு அதில் இரண்டு பேர்கள் தொழிற்சங்கப் பிரதிநிதிகளாக இருக்க வேண்டுமென்றும் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டது.

(திரு. நா. வீராசாமி—தலைமை)

அந்த ஏற்பாட்டின்படி பதிவுபெற்ற தொழிற்சங்கங்களிலிருந்து மூன்று மூன்று பேர்களை சிபார்சு செய்வதாகவும் அதிலிருந்து அரசு தேர்ந்தெடுப்பது என்றும் முடிவு செய்யப்பட்டது. இந்த ஏற்பாடு 1966 வரையில் முறையாக நடந்து வந்தது. ஆனால் 1966-க்குப் பின்னால் பதிவு பெற்ற தொழிற்சங்கங்களைக் கேட்பதோ அல்லது அவர்களின் பிரிதிதிகளை எடுத்துக்கொள்வதோ இல்லாமல் அரசாங்கம் தன் இஷ்டப்படி, தான் விரும்பியவர்களை எடுத்துக் கொள்ளும் நிலைமை ஏற்பட்டு. இப்போதும் அது தொடர்ந்து நடந்து கொண்டு வருகிறது. 1948-க்குப் பின்னாலும் கிளர்ச்சிகள் மீண்டும் வெகுவாகப் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன.

1971 டிசம்பர் 16] [திரு. எம். சுரேந்திரன்]

அரசாங்கம் கூட ஒப்புக் கொண்டுள்ளது என்று கூடச் சொல்லலாம். மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அண்ணா அவர்கள் மேட்டூருக்கு வந்திருந்தபோது, அவர்கள் ஒரு கூட்டத்தில் பேசுகிறபோது அவர்களிடம் நான் கூறினேன். இங்கிருக்கிற அவ்வளவு பேர்களும் இந்த டவுன்ஷிப் கமிட்டியைக் கலைத்து விட்டு இதை நகரசபையாக ஆக்கவேண்டுமென்று விரும்புகிறார்கள். ஆகவே, நீங்கள் கூட்டத்தில் பேசுகிறபோது இந்த டவுன்ஷிப் கலைக்கப்படும் என்று அறிவிக்க வேண்டுமென்று அவர்களைக் கேட்டுக் கொண்டேன். அவர்கள் கூறினார்கள், இப்போது நான் அறிவிப்பதற்கில்லை, அடுத்த பட்ஜட் கூட்டத்தில் ஸ்தல ஸ்தாபன மானியத்தின்மீது பேசும்போது நீங்கள் அந்தக் கருத்தைக் கூறுங்கள், நான் அதை ஏற்றுக் கொள்கிறேன் சபையில் ஒத்துக்கொள்கிறேன் என்று அவர்கள் என்னிடம் கூறினார்கள். அதற்குப் பின்னால் அந்தக் காரியமும் நடைபெறவில்லை.

மீண்டும் இந்த மசோதாவை 1970-ல் நான் தாக்கல் செய்திருந்தேன். அப்படி தாக்கல் செய்யப்பட்டதற்குப் பின்னால் ஸ்தல ஸ்தாபன பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிற மாண்புமிகு திரு. சண்முகம் அவர்களிடம் இந்தக் கோரிக்கையைப் பற்றிக் கூறினேன். இந்த மசோதாவை நீங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளுங்கள், இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும், இதை ஏற்றுக்கொள்வதுதான் ஜனநாயகத்திற்குப் பொருத்தமானது என்று கூறினேன். அவர்கள் கூறினார்கள், நீங்கள் இதை விரும்பினால் ஏற்றுக் கொள்கிறேன். எனக்கு எந்தவித ஆட்சேபமையுமில்லை என்று கூறினார்கள். அதற்குள்ளாக சட்டசபை கலைக்கப்பட்டு விட்டது.

ஆகவே இந்த மசோதா மீண்டும் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இதுசம்பந்தமாக அமைச்சர் அவர்களிடத்தில் நான் ஏற்கனவே பேசியிருக்கிறேன். அவர்களும் இதை ஏற்றுக் கொள்வார்கள் என்று நான் முழு மனதோடு நம்புகிறேன். ஏனெனில், 1958-ல் ஏற்பட்ட பஞ்சாயத்து சட்டத்தைப் பார்க்கிறபோது ஒரு பகுதி பஞ்சாயத்தாக இருப்பதற்கு 500 பேர்கள் இருந்தால் போதும். அதற்கு மேற்கொண்டு நகரப் பஞ்சாயத்தாக மாறுவதற்கும், பின்னர் நகரசபையாக மாறுவதற்கும் எவ்வளவு மக்கள் தொகை இருக்க வேண்டும், எவ்வளவு வருமானம் இருக்க வேண்டும் என்றெல்லாம் கணக்கு கூறியிருக்கிறார்கள். அப்படிப் பார்க்கிற போது மேட்டூர் நகரத்தில் அந்தக் கணக்குகளுக்கு எல்லாம் மேலாக சுமார் 40,000-க்கு மேல் இன்று மக்கள் தொகை இருக்கிறது. 1940-ம் ஆண்டு சட்டத்தை நிறைவேற்றும்போது, அதன் நோக்கத்தைப்பற்றிக் கூறும்போது 15% கூட வருமானம் இல்லாத காரணத்தினால் இது தற்போது டவுன்ஷிப் கமிட்டியாக இருக்கட்டும், என்று நாங்கள் முடிவு செய்கிறோம், இதை நகரசபையாக்க வருமானம் போதிய அளவிற்கு இல்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் இன்று அதன் வருமானம் சுமார் பத்து லட்சம் ரூபாய் ஆக உயர்ந்திருக்கிறது.

[திரு. எம். சுரேந்திரன்] [1971 டிசம்பர் 16]

ஆகவே, வருமானத்தைக் கணக்கிட்டுப் பார்த்தாலும் சரி அல்லது அதை டவுன்ஷிப் கமிட்டியாக அமைக்கிறபோது எந்த நோக்கத்திற்காக அமைக்கப்பட்டதோ அந்த நோக்கத்தை வைத்துப் பார்த்தாலும் சரி, இன்று அதை நகராட்சியாக ஆக்க வேண்டிய அவசியம் பல வகைகளில் வெளிப்பட்டுக்கொண்டிருக்கின்றன.

அதுமட்டுமல்ல, ஜனநாயக ரீதியில் அந்தப் பகுதி மக்கள் வரி கொடுக்கிறார்கள். அப்படிக் கொடுக்கிற வரி எப்படி செலவு செய்யப்படுகிறது. எந்தெந்தக் காரியங்களுக்கு முதல் இடம் அளிக்கப்படுகிறது என்று கூறுவதற்கும் அதில் பங்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கும் அந்த நகர மக்களுக்கு உரிமை இருக்க வேண்டுமென்பதை ஜனநாயக கொள்கையாக ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம். அப்படிப்பட்ட உரிமைகளை வழங்குவதற்கு வாழ்ப பில்லாமல் அரசாங்க நியமன மெம்பர்களால் அந்த டவுன்ஷிப் கமிட்டி நிர்வகிக்கப்பட்டு வருகிறது. ஜனநாயகத்தில் படிப் படியாக பஞ்சாயத்துக்கள், நகராட்சிகள் போன்ற ஸ்தாபனங்களில் எல்லாம் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் பயிற்சி பெறுவதன் மூலம்தான் நாட்டு மக்கள் ஜனநாயக கோட்பாடுகளைப் புரிந்து கொண்டு அதற்கு தகுதியானவர்களாக வருவார்கள் என்பது எல்லோரும் ஒப்புக்கொண்டுள்ள உண்மையாகும்.

எனவேதான் கிராமப் பஞ்சாயத்து சட்டம் கொண்டுவரப் பட்டது. அப்படியிருக்க பெரிய நகரில் எல்லாவிதமான முன்னேற்றங்களும் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. இருந்தபோதிலும் அந்த முன்னேற்றங்களை மூறைப்படுத்தி, சரியாக, நல்லமுறையில் அதை நிர்வகிக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், நல்லதொரு நகர மாக்க வேண்டுமென்றால், அந்தந்தப் பகுதிகளிலுள்ள பிரதிநிதிகள் அதன் நிர்வாகத்தில் பங்கேற்றுக்கொள்ளவேண்டும். அப்படியில்லாமல் அரசாங்கத்தால் நியமனம் செய்யப்பட்ட உறுப்பினர்களால், அதோடு அந்த மாவட்ட கலெக்டரால் நிர்வகிக்கப்படுகிற ஒரு ஸ்தாபனம் ஜனங்களின் விருப்பங்களை உடனடியாகச் செயல்படுத்த முடியாது என்பதற்கு சமீபத்தில் ஒரு சம்பவம் அதற்கு எடுத்துக்காட்டாக அமைந்துள்ளது.

இன்று காலையில் கூட ஒரு கேள்வி எழுகிறபோது குடிநீர் வசதியை விரிவுபடுத்துவதற்கு எல்.ஐ.ஸி. யிடமிருந்து அந்த நகராமைப்பு கடன் கேட்டு வாங்கியிருக்கிறது என்று சொல்லப் பட்டது. அப்படிக்க கடன் வாங்கும்போது அங்கு ஏற்கனவே உள்ள குடிநீர் கட்டணத்தை ஐந்து மடங்காக உயர்த்தியிருக்கிறது. ஒரு ரூபாய் என்பது ஐந்து ரூபாயாக உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது. எவ்வித கட்டணமும் செலுத்தாமலிருந்தவர்களுக்கும் குறைந்தபட்சம் வரியாக ஐந்து ரூபாய் நிச்சயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்படி எவ்வித சம்பந்தமும், இல்லாமல் ஒரேடியாக மக்களின் மீது அந்த டவுன்ஷிப் கமிட்டி ஒரு பெரிய பளுவைச் சுமத்தியிருக்கிறது அதை எதிர்த்து பல்வேறு விண்ணப்பங்களும், முறை

1971 டிசம்பர் 16] [திரு. எம். சுரேந்திரன்]

யீடுகளும் அரசாங்கத்திற்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. மக்களுக்கு வசதிகள் செய்வது, மக்களின் வரிப்பணத்தைச் செலவு செய்வது போன்ற காரியங்களை மக்கள் பிரதிநிதிகளால் செய்யப்பட வேண்டுமே தவிர, வேறு முறைகளில் இருந்தால் அது காலத்திற்குப் பொருந்தியதாக இருக்காது என்பதன் காரணமாகத்தான் கூறுகிறேன்.

ஆகவே, அங்குள்ள அந்த டவுன்ஷிப் கமிட்டியைக் கலைத்து விட்டு அதை ஒரு நகரசபையாக ஆக்க வேண்டும் என்பதை அரசாங்கமும், ஏற்கனவே இதன் பொறுப்பேற்று அமைச்சர்களாக இருந்தவர்களும் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே இந்த மசோதாவிற்கு எந்தவித அட்சேபணைக்குரிய காரணங்களும் இல்லை என்ற காரணத்தினால் இந்த மசோதாவை சட்டமாக ஆக்கித்தர வேண்டும் என்று இச்சபையையும், அமைச்சர் அவர்களையும் சபாநாயகர் அவர்கள் மூலம் நான் பணிவுடன் கேட்டுக் கொண்டு அமர்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தலைவர் அவர்களே, தனியார் மசோதாவான மசோதா நம்பர் 43/1971-ஐ நான் முழு மனதுடன் ஆதரிப்பதற்கு எழுந்து நிற்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுரேந்திரன் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய இந்த மசோதாதான் சமீபத்தில் நடந்த தேர்தலுக்குப் பின் நடக்கும் தொடர்களில் வரக்கூடிய முதல் தனியார் மசோதாவாகும். ஆகவே அது ஒரு சிறப்பு பெற்றதாக இருக்கிறது என்றுதான் நான் கருதுகிறேன். மேட்டூர் டவுன்ஷிப் கமிட்டியை ஒரு நகரசபையாக ஆக்கவேண்டுமென்பதில் நான் சார்ந்திருக்கக்கூடிய கட்சிக்கு முழு ஒருமைப்பாடு உண்டு. அதையொட்டித்தான் தொடர்ந்து ஒவ்வொரு இயக்கங்களிலும் ஒவ்வொரு தூதுகோஷ்டி வந்த போதும் கட்சிப் பாகுபாடு இல்லாத முறையில் மேட்டூரில் இருக்கக்கூடிய தொழிலாளர்கள் சார்பில் வந்திருக்கிறார்கள். மேட்டூரில் மிக முக்கியமான ஒரு தொழிற்சாலை இருக்கிறது. அதில் பணியாற்றக்கூடிய மில் தொழிலாளர்கள்தான் அதிகமாக அந்த டவுன்ஷிப்பில் இருக்கிறார்கள். இப்போது புதிதாக அலுமினியம் பாக்டரி, கெமிக்கல் பாக்டரி என்பவை போன்ற பாக்டரிகள் எல்லாம் வந்திருக்கின்றன. இந்த டவுன்ஷிப்பின் பக்கத்திலுள்ள கிராமங்களுக்கு ஓரளவு தூரம் செல்லவேண்டியிருக்கிறது. ஊருக்கு அப்பால் ஒரு பெரிய தொழிற்சாலை கட்டுகிறபோது அதை ஒரு டவுன்ஷிப்பாக அமைக்கிற ஒரு முறை இருக்கிறது. சில காலம் வரையிலும் அவர்களுக்கு வேண்டிய வசதிகளை எல்லாம் அரசே ஏற்று செய்து கொடுப்பதற்கும், அதற்குப் பின்னால் படிப்படியாக அங்கே உள்ள மக்கள் பிரதிநிதிகள் சேர்ந்து அந்த நகராட்சிவல்களை கவனிப்பதற்கு உதவி செய்ய வேண்டுமென்ற நிலைமையில்தான் அப்படி செய்யப்பட்டது.

ஆனால், மேட்டூரைப் பொறுத்தவரையில், அந்த அணை துவங்கப் பட்ட காலத்திலிருந்து, குடி நீர் மின்சார உற்பத்தி முதலியன அமைக்கப்பட்டதற்குப் பிறகு 1956-ல் டவுன்ஷிப் கமிட்டியாக

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1971 டிசம்பர் 16]

மாற்றப்பட்டது. அப்போது அந்தத் திட்டத்தின் அடிப்படையில் பணம் ஒதுக்கப்பட்டது என்பது உண்மை. சென்னை ஸ்தாபனச் சட்டம் அதாவது 14/1920, 1920-ம் ஆண்டிலிருந்து செயல்பட ஆரம்பித்தது. மேட்டூர் மின்சார போர்டு சூப்பிரன்டெண்டிங் இன்ஜினியர், மேட்டூர் மெடிகல் ஆபீசர், பொதுப்பணித்துறை சப்-டிவிஷனல் ஆபீசர், ஓமலூர் தாலுக்கா தாசில்தார் ஆகியோர் கொண்ட ஒரு அட்ஹாக் கமிட்டி ஆரம்பிக்கப்பட்டது. அதன் தலைவராக சூப்பிரன்டெண்டிங் இன்ஜினியர் இருந்தார். அந்த நிர்வாக மேற்பார்வை அதிகாரம் எல்லாம், சேலம் ஜில்லா போர்டிடத்திலே இருந்தது. 1940-ம் வருஷம் வரையில் அட்ஹாக் கமிட்டி செயல்பட்டது. 1940-ம் வருஷ சட்டம் நெம்பர் 11/1940-ல் மேட்டூர் டவுன்ஷிப் சட்டம் இயற்றப்பட்டது. நகரசபை நடவடிக்கைகள் அனைத்தும் இந்த டவுன்ஷிப் கமிட்டியிடத்தில் ஒப்படைக்கப்பட்டது. 6 பேர் கொண்ட அந்தக் கமிட்டியில் இருவர் தொழிலாளர் தரப்பில் இருக்க வேண்டுமென்று அந்தச் சட்டத்தில் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது. அதன் உறுப்பினர்களை அரசாங்கம் நியமிக்க வேண்டும். உறுப்பினர்களோ, அல்லது உறுப்பினர் அல்லாதாரோ அதன் தலைவராக இருக்கலாம் என்று இருக்கிறது. எக்சிசியூட்டிவ் அபேட்சர்களுடும் நியமிக்கலாம் என்றும் அந்தச் சட்டத்தில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. 15 சத வீதம் கூட வெளி வருமானம் இல்லாத காரணத்தால், அது டவுன் ஷிப்பாக இருக்கிறது என்று அந்தச் சட்டத்தின் நோக்கத்தில் கூறியிருக்கிறார்கள். ஆனால் சுதந்திரம் கிடைத்த பிறகு, பஞ்சாயத்து ராஜ் என்று சொன்னார்கள். பஞ்சாயத்து இல்லாத கிராமங்களில் பஞ்சாயத்து அமைப்புகளை ஏற்படுத்தினார்கள். அந்த பஞ்சாயத்துக்களை எல்லாம் இணைத்து, பஞ்சாயத்து ஒன்றியங்கள் ஆக்கினார்கள். அதிகமாக மக்கள் பிரதிநிதிகள் இருக்க வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் இவையெல்லாம் செய்யப்பட்டன.

அதைப்போலவே நேற்று வந்த ஒரு கேள்வியில் கூட, மாவட்ட அபிவிருத்தி கழகத்தின் தலைவர் பொதுமக்களின் பிரதிநிதியாக இருக்க வேண்டுமென்று கூறப்பட்டது. அந்த அடிப்படையில் டவுன்ஷிப்பையும் மாற்ற வேண்டுமென்று வற்புறுத்தினார்கள். அப்படி வற்புறுத்தியதன் பேரில் 6 பேர் உறுப்பினர் என்று இருந்ததை, 9 பேர் என்று மாற்றினார்கள். அதிலே நான்கு பேர் அதிகாரம் பெற்றவர்களாகவும், இருவர் தொழிலாளியாகவும் இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டது. அந்த நோத்தில்தான் முன்னாள் முதலமைச்சர் பக்தவச்சலம் அவர்கள் இந்த இலாகாவின் அமைச்சராக இருந்தார். அந்தத் தொழிலாளர் பிரதிநிதிகள் நியமனம் சம்பந்தமாக அங்கீகரிக்கப்பட்ட தொழிற்சங்கங்களினால் சிபார்சு செய்யப்படும் மூன்றில் இரண்டு அங்கத் தினர்களை நியமனம் செய்யப்படும் என்று சொல்லப்பட்டது. இன்னும் சிறிது காலத்தில் டவுன்ஷிப் கலைக்கப்பட்டு, நகராட்சியாக மாற்றப்படும் என்று அரசாங்கத்தின் சார்பில் வாக்குறுதி கொடுத்தார்கள்.

1971 டிசம்பர் 16] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

பொதுவாக, அரசு வாக்குறுதி கொடுக்கிறது என்று சொன்னால், எந்தக்கட்சி ஆட்சியில் இருந்தபோது கொடுத்தது என்பது அல்ல, அது அன்றைக்கு காங்கிரஸ் கட்சியின் முதலமைச்சராக இருந்த பக்தவத்சலம் கொடுத்தார் என்பதல்ல, அது அரசின் சார்பாக கொடுக்கப்பட்ட வாக்குறுதி, அந்த வாக்குறுதி எந்த அரசையும் கட்டுப்படுத்தும், என்று குறிப்பிட ஆசைப்படுகிறேன். அந்த வாக்குறுதியை அவர்கள் நிறைவேற்றவில்லை. 1966-க்குப் பிறகு அந்த வாக்குறுதியைப் பற்றிய பேச்சே இல்லாமல் போய்விட்டது. அந்த டவுன்ஷிப்பை நகராட்சியாக மாற்ற போதுமான காரணங்கள் இருக்கின்றன.

நமது மான்யுமிகு உறுப்பினர் திரு. கரேந்திரன் சொன்ன மாதிரி இப்போது மேட்டூர் டவுன்ஷிப்பில் 40 பேர் இருக்கிறார்கள். மேட்டூர் அன்று இருந்ததற்கும், இன்று இருப்பதற்கும் ரொம்ப வித்தியாசம் இருக்கிறது. பலதரப்பட்ட தொழிற்சாலைகள் இப்போது ஏற்பட்டிருக்கின்றன. பஞ்சாலைத் தொழில் ஒரு டவுன்ஷிப்பில் இருக்கிற தொழிலா? அப்படி யாரும் சொல்ல முடியாது. பஞ்சாலைத் தொழிலாளர்களைத் தவிர, இதர தொழிற்சாலைத் தொழிலாளர்களும் இருக்கிறார்கள். ஏறத்தாழ 40,000-க்கு அதிகமான மக்கள் இருக்கிறார்கள். அங்கே சுற்றியிருக்கும் கிராமங்களில் உள்ள மக்களின் எண்ணிக்கையும் சேர்த்துக் கொண்டால் இன்னும் அதிகமாக வரும். ஆகவே, இந்த மசோதா கொண்டு ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் தெளிவாகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது,

As soon as may be, after the passing of this Act, the State Government shall, by a notification, abolish the Mettur Township Committee constituted under sub-section (1) of section 2 of the Mettur Township Act, 1940 (Tamil Nadu Act XI of 1940) from such date as may be specified therein.

The notification mentioned in sub-section (1) of this section, shall declare that the Mettur Township Act, 1940 (Tamil Nadu Act XI of 1940) and all notifications, rules, bylaws, regulations, orders, directions and powers issued, made or conferred by it shall cease to apply in the area previously comprised in the Mettur Township; the rights and obligations, assets and liabilities of the Township Committee shall stand transferred to the State Government on to such officer or other person or to such local or other authority as they may, by order, direct.

Subject to the provisions of Section 4 of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920) and in so far as it is necessary in their opinion, the State Government may, by notification, constitute a municipality the area previously comprised by the Mettur Township with or without such other local area or village in its neighbourhood.

ஆகவே, அந்தப் பகுதிகளையும் சேர்த்து ஒரு பெரிய நகரசபையாக அக்குவதற்கு உரிய போதுமான வசதிகள் இருக்கிறது. ஆகவே, இந்த மசோதாவை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1971 டிசம்பர் 16]

1967-ம் ஆண்டு முன்னேற்றக் கழகம் ஆட்சிக்கு வந்த பிறகு அன்றைக்கு முதலமைச்சராக இருந்த அண்ணா அவர்களிடத்தில் கூட அந்த மக்களின் சார்பாக ஒரு மகஜர் கொடுக்கப்பட்டது. அந்த மக்களை கொஞ்சம் பொறுமையாக இருக்கவேண்டுமென்று தைர்யம் சொல்லி, அது நகராட்சியாக மாற்றப்படும் என்று அன்று இருந்த முதலமைச்சர் கூட வாக்குறுதி கொடுத்து இருக்கிறார்கள்.

இந்த மசோதா தனியார் கொண்டு வரவேண்டிய அவசியமே இல்லை. அரசே இதைக்கொண்டு வந்திருக்கலாம். கொண்டு வந்திருக்கவேண்டும். அரசு கொடுத்த வாக்குறுதிகள் ஏதேனும் நிறைவேற்றப்படாமல் இருந்தால், அவற்றை நினைவு கூறுவதற்காகத்தான், தூண்டுதற்காகத்தான், இப்படிப்பட்ட மசோதாக்களைக்கொண்டு வருகிறோம். பெரு முயற்சி எடுத்துக்கொண்டு இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். ஆகவே, இந்த மசோதாவை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அப்படி இந்த மசோதாவை ஏற்றுக்கொள்ளாமல் போனாலும் கூட, இந்த மசோதாவின் மேல் கூறப் பட்ட கருத்துக்களை ஏற்றுக்கொண்டு, அந்த அடிப்படையிலே அரசு சிக்கிரத்தில் ஒரு மசோதா கொண்டு வரும், அப்படிக்கொண்டு வந்து, அந்தப் பிராந்தியத்தில் இருக்கும் மக்களின் அபிவிருத்திகளை பூர்த்தி செய்யும், அதற்கு ஏற்ற வகையில் நடவடிக்கைகளை எடுப்போம் என்ற வாக்குறுதி அரசின் சார்பில் கொடுக்கப்படும் என்று நினைக்கிறேன்.

இந்த மாதிரி தனியார் மசோதா கொண்டு வருவது மிகவும் சிரமம். அப்படிக்கொண்டு வருவதில் எனக்கு நாடாளுமன்றத்தில் உள்ள அனுபவத்தைச் சொல்கிறேன். இந்த மாதிரியான தனியார் மசோதாக்களை அப்படியே ஏற்றுக் கொள்ளமாட்டார்கள். அந்த மசோதாவின் கருத்தை ஆழ்ந்து பரிசீலித்து அதற்கு ஏற்ப மசோதாவுக்கு திருத்தம் கொண்டு வருகிறோம். இப்போது இல்லாமல் போனாலும் அடுத்த ஆண்டு அதைப் பரிசீலித்து கொண்டு வருகிறோம் என்று வாக்குறுதி கொடுக்கப்படும். அந்த வகையில் இந்த மசோதாவையும் கருதவேண்டும். இந்த மசோதா மக்களின் அபிவிருத்திகளை பிரதிபலிக்கிறது.

இந்த மசோதாவின் கருத்து நனிப்பட்ட ஒரு கட்சியின் கருத்து அல்ல. ஏதோ ஒரு சங்கத்தின், தொழிலாளர்களின் கருத்து அல்ல. அந்தப் பிராந்தியத்தில் உள்ள எல்லாக்கட்சியினரின் கருத்து ஆகும். அந்தப்பகுதி மக்களின் மொத்த கருத்தாகும். அங்கே அதிகமாக வாழும் இயந்திரத் தொழிலாளர்களின் கருத்து ஆகும். ஏற்கெனவே 1970-ல் கூட இம்மாதிரி ஒரு மகஜர் மக்கள் சார்பில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இவற்றைச் சொல்லி, இந்த மசோதாவை ஆதரிப்பதோடு மாத்திரம் அல்லாமல், இந்த மசோதாவின் உட்பொருளை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ள

1971 டிசம்பர் 16] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

வேண்டுமென்றும், அதற்கு அவன செய்யவேண்டுமென்றும், அப்படிப்பட்ட ஒரு நெஸஸிடி இருக்கிறது என்றும் கூறி, இந்த மசோதாவை ஆதரித்து நான் அமர்கிறேன்.

* திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவரவர்களே, மேட்டூர் நகரித்தைச் சேர்ந்து அங்கே நகரமன்றம் அமைத்திட வேண்டுமென்பதற்கு ஒரு தனி நபர் மசோதா. இந்த ஜனநாயக யுகத்திலே. சோலிசத்திலே நம்பிக்கை கொண்ட ஒரு அரசு வந்ததற்குப்பிறகும் கொண்டு வரவேண்டிய அவசியம் நேர்ந்தது குறித்து உண்மையிலேயே நான் வருத்தம் அடைகிறேன். இது ஜனநாயக யுகம் என்று நான் ஏற்கெனவே குறிப்பிட்டேன். மக்களுடைய வாழ்வினை அவர்களே அமைத்துக்கொள்ளவேண்டும், அதற்கு அவர்கள் தயாராகி விட்டார்கள் என்று கருத்து எற்றுக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது.

ஒரு காலத்திலே, வெள்ளையர்கள் ஆண்டு வந்த போது, வெள்ளையர் ஆட்சியினர் சொல்லி வந்தார்கள், இந்தியாவிற்குச் சுதந்திரம் கொடுக்க முடியாது என்பதற்குக் காரணம் இந்திய நாட்டு மக்களால் தங்களைத் தாங்களே ஆண்டு கொள்ள முடியாது, அந்தத் திறன் அவர்களுக்கு இல்லை என்று. ஆகவே சுதந்திரம் தர முடியாது என்றார்கள். அப்படி அவர்கள் சொல்லியும் நாம் சுதந்திரம் பெற்றோம். சுதந்திரம் பெற்றது மட்டுமல்லாமல், அதற்குப் பின்னாலும், இந்த நாட்டிலே படித்தவர்களால் மட்டுமே ஆட்சி நடத்த முடியும். பல்வேறு மன்றங்களையும், அமைப்புக்களையும் நிர்வகிக்க முடியும் என்கிற கருத்தினை ஒழித்து, படிக்காத மக்களும், நிர்வாகம் செய்யமுடியும், நிலைமைகளைச் சீர்படுத்த முடியும், நிர்வாகச் சமைகளைத் தாங்கி நுட்பமான காரியங்களையும் செய்து முடிக்க முடியும் என்பதனையும் பல்வேறு வகைகளில் நிரூபித்திருக்கிறோம்.

மக்கள் தொகை 500 என்றிருக்கும் சிற்றுர்களையும் ஊராட்சி மன்றங்களாக அமைக்கும் காலம் வந்துவிட்டது. நிர்வாகத்தையும் நடத்திவருகின்றோம். அந்த அளவுக்கு ஜனநாயகம் வளர்ந்துவிட்ட பிறகு 40,000 மக்கள் தொகை இருக்கும் ஓட்டத்திற்கு அவர்களுக்கென்று தனிநகரசபை மறுக்கப்படுவதற்கு எந்தவிதக்காரணமும் கிடையாது.

1936-ம் ஆண்டில் நகரியம் நல்ல நோக்கத்தோடு அமைக்கப் பட்டிருந்தாலும், அதன் பிறகு அனை கட்டப் பட்டிருக்கிறது. தொழிற்சாலைகள் பரவியிருக்கின்றன, தொழிலாளர்கள் பெரும் பாலாகப் பெருகியிருக்கிறார்கள்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர் தலைமை)

அப்பொழுது ஒரு ஒழுங்கான அமைப்பு வரும்வரையில், விசேஷ அமைப்பு வேண்டும் அப்பொழுதுதான் பணம் போட்டு ஒழுங்குற அபிவிருத்தி செய்ய முடியும் என்கின்ற கருத்தோடு அதைச்

(திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்) [1971 டிசம்பர் 16]

செய்திருக்கமுடியும். இன்றைக்குக் காலம் மாறிவிட்டது. 35 ஆண்டுகள் ஆகிவிட்டன. அனைக்கட்டு கட்டியாகிவிட்டது; குடியிருப்புக்கள் வந்து விட்டன. தொழிற்சாலைகள் ஏராளமாக இருக்கின்றன.

அது மட்டுமல்ல, அனை கட்டும் காலத்தில், அங்கே உள்ள நிலங்கள் பல ஆண்டுகளுக்குப் பிறகும் பொதுப்பணித் துறைக்கே சொந்தமாக இருந்தது. 1954-ம் ஆண்டில், அந்த நிலமெல்லாம் ரெவின்யூ இலாகாவிற்கு மாற்றப்பட்டு, உடைமையாளர்களுக்கு பட்டா செய்யப்பட்டு, அரசாங்கத்தினால் கட்டப்பட்ட குடியிருப்புக்களும், வீடுகளும் குடியிருக்கும் மக்கள் பேரில் ஜாரிசெய்யப்பட்டு, அந்த அமைப்பின் தன்மையே மாற்றியமைக்கும் நிலைமை ஏற்பட்டது.

இரண்டாவதாக, நகரியத்தின் வருமானம் கிட்டத்தட்ட ஆண்டொன்றுக்கு ஏழு லட்சம் ரூபாய் என்ற அளவில், ஒரு முதல்தர நகராட்சி மன்றத்தின் வருவாய் அளவில் இருக்கிறது. ஆகவே, வருவாயைப் பொறுத்து, நகராட்சி மன்றம் ஆக்க முடியாது. என்று சொல்லி விட முடியாது. அதுமட்டுமல்ல, அங்கே பல தொழிற்சாலைகள் வந்தவண்ணம் இருக்கின்றன. ஏற்கனவே ஒரு தூற்பாலை, மேட்டூர் இண்டஸ்ட்ரீஸ் மட்டுமே இருந்தது. அதற்குப் பின்னால், கெமிகல்ஸ் ஆலை வந்தது அதன் பின்னால், இன்னொரு தூற்பாலை வந்தது. பிறகு ஒரு தகடு ஆலையும், சந்தனத்தை ஆலையும் வந்திருக்கின்றன. அதன் மேல், 'கெம்பளாஸ்ட்' ஆலையும், இன்னும் பல்வேறு தொழிற்சாலைகளும் வந்தவண்ணம் இருக்கின்றன. நகரம் அந்த வகையில் அபிவிருத்தி அடைந்திருக்கின்றது. இன்னும் அதிகமான வருவாய்க்குத் தோது இருக்கிறது. ஆகவே, வருவாய் குறைவு என்று சொல்லி மறுக்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை.

பிறகு, அங்கே இருக்கின்ற மக்களுக்கு தங்களுடைய காரியங்களை தாங்களாகவே நிர்வகித்துக் கொள்ளும் திறன் இல்லை என்று சொல்லிவிட முடியாது. எவ்வளவோ இடங்களில் படிக்காத மக்களால்கூட நிர்வாகத்தை நடத்த முடிகிறது. மேட்டூரைப் போன்ற கல்வியிலும், அரசியலிலும், வளர்ந்திருக்கிற பகுதியில், தொழிற்சாலைகள் நிரம்பியிருக்கின்ற பகுதியில், பகுதியில், தொழிற்சாலைகள் நிரம்பியிருக்கின்ற பகுதியில், மக்களால் தங்கள் காரியங்களைச் செய்து கொள்ள முடியாது என்று வாதம் எடுபடாது.

மூன்றாவதாக, எல்லோருக்கும் ஒரு நியதி இருக்கிறது. மற்றவர்களெல்லாம் ஜனநாயக அமைப்புக்களை வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று சொல்லும்போது, மேட்டூர் மக்கள், 40,000 பேர்கள் மட்டும் என்ன பாவம் செய்துவிட்டார்கள், ஏன் தொடர்ந்து ஜனநாயக முறை அவர்களுக்கு மறுக்கப் படவேண்டும்? இதற்கான காரணத்தை யாரும் சொல்லவில்லை. அமைச்சர் அவர்கள்

1971 டிசம்பர் 16] [திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்]

இங்கே ஒரு கேள்விக்குப் பதில் சொல்லும் போதுகூட, இன்னும் காலம் வரவில்லை, சிக்கல் இருக்கிறது என்றார்கள். என்ன சிக்கல்? ஒரு வேளை இருக்கலாம், அங்கே உள்ள அதிகாரிகள் அதிக காலம் அதிகாரம் செலுத்திவிட்டார்கள், அதனால் அதிகாரிகளுக்கு அந்த மாறுதல் சிக்கலாக இருக்கலாம். அல்லது அங்கேயிருக்கின்ற ஆலை முதலாளிகளுக்கு எங்கே வரி கூடுதலாகிவிடுமோ என்று சிக்கலாக இருக்கலாம். ஆனால், ஜனநாயகத்தில் நம்பிக்கை வைத்திருக்கின்ற அரசாங்கத்திற்கு சிக்கலுக்கு நியாயம் இல்லை, என்பதை பணிவோடு தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இன்றைய தினம் உள்ள காரியக்குழு 9 பேர்களைக் கொண்டதாக இருக்கிறது. இவர்களில் 5 பேர் அதிகாரிகள், கலெக்டர் தலைவர், பொதுப்பணித்துறை நிர்வாகப் பொறியாளர் உதவித்தலைவர். ஜந்தாமவர் ஒரு முதலாளி. மற்ற மூன்றுபேர்களை அரசாங்கம் நியமிக்கிறது. மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்படவில்லை. இதனை மாற்றி தங்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் நிர்வாகம் செய்ய வேண்டும் என்கிற கோரிக்கையை மேட்டூர் மக்கள் வெகுகாலமாக வலியுறுத்தி வருகிறார்கள். இந்த அடிப்படையில் ஜனநாயக உரிமையை மறுக்க நியாயம் இல்லை. ஆகவே, அரசாங்க அதிகாரிகள் என்னதான் சொன்னாலும், என்ன வாதம் சொன்னாலும், அமைச்சரவர்களும், அரசாங்கமும், அந்த வாதங்களை இந்தக்காலத்தில் சொல்லக் கூடாது. அதை ஒதுக்கி வைத்துவிட்டு, நகராட்சி மன்ற அமைப்பை உடனடியாக அமைத்திட வேண்டும் என்பதை பணிவோடு சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். அப்படிச் செய்யாமல் இருந்தால், அரசாங்கத்தின் ஜனநாயகப் பற்றுக்கு களங்கம் ஏற்படும், மாசு ஏற்படும். அதற்கு இடம் கொடுப்பது உங்களுக்கும், எங்களுக்கும் வருத்தம் உண்டு பண்ணக்கூடியதாக இருக்கும் என்கிற கருத்தினை தெரிவித்து, இந்த மசோதாவினை ஏற்பதில், கவரவப் பிரச்சினையாகக் கருதத் தேவையில்லை என்பதையும் தெரிவிக்கக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

தனி நபர் தீர்மானம், மசோதாவை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்ளக் கூடாது என்கிற நியதி ஒன்றும் கிடையாது. ஆகவே, இதனை ஏற்றுக் கொள்ளலாம். ஒரு வேளை ஏற்கனவே இருக்கின்ற மரபுகளை மாற்றவேண்டுமே என்று நினைத்தாலும், பல மரபுகளை மாற்றிவந்திருக்கிறது இந்த அரசு. ஆனால் அப்படி மாற்றவேண்டாம் என்று நினைத்தாலும், இந்த மசோதாவை ஏற்றுக்கொள்வதற்கு தயங்கினாலும், இந்த மசோதாவின் கருத்தினை ஏற்றுக்கொண்டு, உடனடியாக, 1972-ம் ஆண்டு பிறக்கும்போதே மேட்டூருக்கு நகராட்சி மன்றம் வந்துவிட்டது என்கிற நிலையை உண்டுபண்ணவேண்டும் என்று கேட்டு அமைகிறேன்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுரேந்தரன் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்த மசோதாவை கொள்கை பூர்வமாக ஆதரிக்கிறேன்.

(திரு. எம். ஏ. லத்தீப்) [1971 டிசம்பர் 16]

1936-ல் அணைக்கட்டு கட்டப் பட்ட நேரத்தில், அங்கே சிவிக் அமெனிடீஸ் என்று சொல்லப்படுகிற, மக்கள் வாழ அன்றாடத் தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்ய, 4 பேர்கள் கொண்ட அமைப்பை ஏற்படுத்தி, டவுன்ஷிப் ஏற்படுத்தினார்கள். பிராஜக்ட் ரூப்ரெண்டெண்டிங் எஞ்சினியர் அவர்களையும், மற்ற மெடிகல் ஆபீசர் அவர்களையும், ஓமலூர் தாசில்தார் அவர்களையும், மற்றும் ஒரு அதிகாரியையும் அமைத்து, டவுன்ஷிப் என்கிற அமைப்பை ஏற்படுத்தினார்கள். அதை மறுபடியும் விரிவு படுத்தி, 1940-ல் 4 பேர்கொண்டு இருக்கும் அமைப்பையும், 6 பேர்கள் கொண்ட ஒரு அமைப்பாக உயர்த்தியிருக்கிறார்கள்.

இன்று அங்கே 40,000 மக்கள் வாழ்கிறார்கள், என்கிற கணக்கை இந்த மசோதாவை கொண்டு வந்த உறுப்பினர் அவர்கள் இங்கே தெளிவாகத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். மேட்டூரிலே இன்று டவுன்ஷிப்புக்குக் கிடைக்கக் கூடிய வருமானம் ஏறக்குறைய 10 லட்சம் ரூபாயாக இருக்கிறது என்கிற புள்ளிவிவரத்தையும் அவர்கள் தந்திருக்கிறார்கள். மேட்டூர் இன்று வளர்ந்து, ஒரு பெரிய நகரமாக இருப்பதை யாரும் மறுக்கமுடியாது. அங்கே பல தொழிற்சாலைகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. நாட்டிற்குத் தேவையான தொழிற்சாலைகள் ஒன்றன்பின் ஒன்றாக ஏற்பட்டு வந்திருக்கின்றன. உற்பத்தியும் பெருகி வருகிறது. ஆகையினால் தொழிலாளர்களுடைய எண்ணிக்கையும் அங்கே நாளுக்கு நாள் உயர்ந்துக்கொண்டே வருகிறது. இவர்களெல்லாம் நகரியத்திலே பதிவு செய்யப்பட்ட மக்களாக இருக்கிறார்கள். பதிவு செய்யப் பட்டவர்களுடைய எண்ணிக்கையே 40 ஆயிரம் என்று சொன்னால், பதிவு செய்யப்படாத, வெளியூர்களிலிருந்து அன்றாடம் வந்து செல்லக்கூடியவர்கள், மற்றும் வெளியூர்களிலிருந்து அங்கே வந்திருந்து வேலை செய்யக் கூடிய தொழிலாளர்களுடைய எண்ணிக்கை கணிசமான அளவுக்கு உயர்ந்திருக்கிறது. ஆகையினால், அதை வைத்துப் பார்க்கும்போது, சுமார் 60 ஆயிரம், 70 ஆயிரம் என்ற அளவில் அங்கே வாழ்கிறார்கள், என்று இங்கே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது.

ஆகையினால், அந்த அமைப்பை மாற்ற வேண்டும் என்று இங்கே முன்பு பேசிய திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் எடுத்துக் காட்டிதைப் போல், மக்களிடமிருந்து வசூலிக்கப்படுகிற வரிப் பணம் எப்படியெப்படியெல்லாம் செலவழிக்கப்படுகிறது, எவை எவைகளுக்காகச் செலவழிக்கப்படுகிறது. செலவழிக்கப்பட வேண்டும் என்பதை எல்லாம் மக்கள் அறிந்திருக்க வேண்டும். அவர்களுடைய வளர்ச்சிக்காகப் அந்தப் பணம் செலவிடப்பட வேண்டும். அது நான் ஜனநாயக மரபு. அந்த ஜனநாயக மரபு மேலும் காக்கப்பட வேண்டும் என்ற முறையிலேதான் நண்பர் சுரேந்திரன் அவர்கள் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அந்த நோக்கத்தை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன்.

(திரு. எம். ஏ. லத்தீப்) [1971 டிசம்பர் 16]

அமைச்சர் அவர்களுக்கு இந்த வாய்ப்பு இப்போது கிடைத் திருக்கிறது மேட்டூர் மக்கள் தங்களுடைய பிரதிநிதித்துவம் பெற்ற சபையின் வாயிலாக அந்த நகரசபை நடைபெற வேண்டு மென்று விரும்புகிறார்கள். அது சம்பந்தமாக, 1947-48-இல் கூட மதிப்புக்குரிய பக்தவத்சலம் அவர்கள் இந்தத் துறையின் அமைச்சராக இருந்தபோது, மக்கள் அவர்களிடத்திலே முறையிடு ஒன்றினைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்ற விவரம் இங்கே நமக்கு தரப்பட்டிருக்கிறது. திரு. பக்தவத்சலம் அவர்கள் கூட அன்றிருந்த நிலையில் நகர சபையாக மாற்றிட வேண்டுமென்ற உறுதியைத் தந்திருக்கிறார்கள் என்பதைக் கூட நாம் அறிகிறோம். 1947-48-லேயே இந்த உறுதி தரப்பட்டிருக்கிறது. இன்று வரையில் அது நிறைவேற்றப்படவில்லை என்ற குறைபாடு அம்மக்களுக்கு இருக்கிறது.

அது மட்டுமல்ல. பல நிறுவனங்கள், சங்கங்கள், எல்லாம் ஒன்று கூடி மேட்டூர் டவுன்ஷிப் நகரசபையாக மாற்றப்பட வேண்டு மென்ற தீர்மானத்தைப் போட்டிருக்கிறார்கள். அண்மையில், 1970-இல் என்று கருதுகிறேன், அங்கே சென்றிருந்த மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களிடத்திலே கூட அங்கே உள்ள மக்கள் பிரதிநிதிகள் ஒரு முறையிட்டினைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள், என்று அறிகிறேன். ஆகையினால், மக்களின் அபிலாஷைகள் நிறை வேற்றப்பட வேண்டும், ஜனநாயக மாபுகள் மேட்டூரில் வாழ்கின்ற மக்களுக்குக் கிடைக்க வேண்டுமென்ற ஒரு நோக்கத்தைக் கொண்டு இந்த மசோதாவை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுரேந்திரன் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

இந்த மசோதாவை இப்படியே ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று அவர்கள் கூறியிருக்கிறார்கள். அதை அப்படியே ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று கூட நான் சொல்லவில்லை. அங்கே உள்ள நிலைமையை அவையின் முன் வைப்பதற்கு, ஒரு விவாதத்தை ஏற்படுத்துவதற்கு, அமைச்சரின் கவனத்தை ஈர்ப் பதற்கு ஒரு வாய்ப்பு தரப்பட்டிருக்கிறது என்ற முறையிலே இந்த மசோதாவை அப்படியே ஏற்றுக்கொள்ளாவிட்டாலும், அரசு சார்பாகவே ஒரு தனி மசோதாவை இங்கே கொண்டு வந்து மேட்டூர் டவுன்ஷிப்பை நகராட்சியாக மாற்ற வேண்டும் என்று கூறி மசோதாவைக் கொள்கை பூர்வமாக ஆதரித்து அமர்கிறேன்.

* திரு. செ. கந்தப்பன் : துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, இங்கே பேசிய உறுப்பினர்களில், இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கின்ற திரு. சுரேந்திரன் அவர்களும், இப்போது பேசு கின்ற நாணம் அந்த வட்டாரத்தை மிக நன்றாகத் தெரிந்தவர்கள். அந்த வட்டாரத்தைப்பற்றி என் அளவுக்குத் தெரிந்திருக்கிற நண்பர் சுரேந்திரன் அவர்கள் ஏன் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்தார்கள் என்று எனக்கு உண்மையிலேயே புரியவில்லை. அந்தப் பகுதியிலே தன்னுடைய அரசியல் வாழ்வைத் தொடங்கி அந்த வட்டார மக்களோடு தன்னைப் பின்னிப் பிணைத்துக்

1971 டிசம்பர் 16] (திரு. செ. கந்தப்பன்)

கொண்டு அரசியலில் காரியங்கள் ஆற்றிக்கொண்டிருக்கிற நண்பர் சுரேந்திரன் அவர்கள் அங்கு ஜனநாயகம் பறிக்கப்படுகிறது, ஜனநாயக உரிமைகள் மறுக்கப்படுகின்றன என்று சொன்னால், அதை ஒப்புக்கொள்ள முடியவில்லை. ஜனநாயக மரபுகள் அங்கே மறுக்கப்பட்டிருக்குமானால் நண்பர் சுரேந்திரன் அவர்கள் இங்கே சட்டமன்றத்திற்கு வந்திருக்கவே முடியாது.

பெரும் பெரும் முதலாளிகள் மிகுந்த அந்த இடத்தில் பெரும் நிலச்சுவான்தார்கள் அந்தத் தொகுதியை ஆக்கிரமித்துக் கொண்டிருந்த சூழ்நிலையில் அந்தப் பகுதி மக்கள் அவர்களுக்குள்ள ஜனநாயக விழிப்பின், ஜனநாயக தெளிவின் காரணமாக என் நண்பரை தேர்ந்தெடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதை ஒத்துக்கொண்டு தான் ஆக வேண்டும். இதில் என் வருத்தம் என்னவென்றால், இன்றைய தினம் அங்கு நடைபெறுகின்ற நகரியத்தைப் பற்றி இங்கே குறை சொன்னார்கள். ஆனால், அங்கே நகரியத்தினால் அந்தப் பகுதி பெற்ற வளர்ச்சிகளைப் பற்றி உண்மையிலேயே தெளிவாகப் பார்க்க வேண்டும். தமிழகத்திலுள்ள பல நகராட்சிகளை விட மேட்டூர் நகரியம் மிகச் சிறப்பான முறையிலே பணியாற்றிக் கொண்டிருக்கிறது. மிகக் குறுகிய கால அளவில் அது பெரும் வசதிகளைப் பெற்றிருக்கிறது. மேட்டூரிலே பெற்றிருக்கின்ற வசதிப்பெருக்கம், வேறு பல இடங்களிலும் காணக்கிடைக்காத ஒரு பெருக்கம் என்பதைக் குறிப்பாகச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். தமிழகத்திலேயே, எந்த நகராட்சியிலும் இல்லாத வகையில் மேட்டூர் நகரியத்திலே தான் 24 மணி நேரமும் குடிநீர் சப்ளை செய்யப்படுகிறது. சுகாதார வசதிகளை எடுத்துக்கொண்டாலும் கூட கழிவு நீர் நீக்கம் மிகச் சிறப்பான முறையில் செய்யப்பட்டு வருகிறது.

சேலம் மாவட்டத்திலுள்ள பல நகரசபைகளை ஒப்புநோக்கின், மேட்டூர் நகரியத்தின் வரி விகிதமானது மிகக் குறைவு. ஒட்டு மொத்தமாகப் பார்க்கும்போது, 27 சத விகிதம் வரி என்ற அளவிலே தான் அங்கே காணப்படுகிறது. அதே அளவு மக்கள் தொகையைக் கொண்ட, மக்கள் பிரதிநிதிகளால் ஆளப்படுகிற வேறொரு நகரசபை—உதாரணத்திற்குச் சொல்கிறேன்—ராசிபுரம் நகரசபை—அங்கே வரியின் அளவு 30 சத விகிதமாக இருக்கிறது என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். சேலம் மாவட்டத்திலுள்ள இன்னொரு நகரசபை—திருச்செங்கோட்டில் வரியின் அளவு 28 சதவிகிதத்திற்கு மேல் காணப்படுகிறது. அதேநேரத்தில், மக்களுக்கு தரப்பட்டிருக்கிற வசதிகளைப் பார்க்கும்போது, மேட்டூரில் தரப்பட்டிருக்கிற வசதி மற்றெல்லாவற்றையும் விட அதிகமானது என்பதை மறுக்க முடியாது.

பொதுமக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகளால் நடத்தப்படுகிற மற்ற நகரசபைகளின் நிர்வாகத்தைவிட மேட்டூர் நகரியத்தின் நிர்வாகம் ஆயிரம் மடங்கு அதிகம் என்பதை ஒத்துக்

1971 டிசம்பர் 16] [திரு. செ. கந்தப்பன்]

கொண்டுதான் ஆகவேண்டும். இப்படி நான் சொல்வதால், நான் ஜனநாயகத்தை புறக்கணிக்கிறேன். ஜனநாயகவாதி அல்ல நான் என்று பொருளல்ல. பொதுவாக, அங்கே உள்ள தொழில் வளர்ச்சியைப் பயன்படுத்தி, நகரியம் நல்ல பணிகளைச் செய்ய முடிகிறது— அந்த அளவு மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகளைக் கொண்ட நகரசபையால் நிச்சயம் செய்ய முடியாது. உதாரணத்திற்குப் பலவற்றைச் சொல்லலாம்.

மேட்டூர் நகரம் தொழிலாளர்களால் வளர்க்கப்படுகிறது என்று சொல்வார்கள். அது முழுக்க முழுக்க உண்மை. அது மென்மேலும் வளர்க்கப்படுவதற்கு வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன. தொழில் வளர வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு அங்கே ஒரு இண்டஸ்ட்ரியல் எஸ்டேட் உருவாக வாய்ப்பும் வசதியும் இருக்கிறது. மேட்டூர் நகரம், பெருமளவுக்கு அாகின் துணையோடும் ஒத்துழைப்போடும் நல்ல திட்டமிட்டு உருவாக்கப்பட்டிருக்கிறது. இருந்தாலும், பல இடங்களில், தேவையற்ற ஆக்கிரமிப்புகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. அரசியல் கட்சிகளின் உதவியோடு இத்தகைய ஆக்கிரமிப்புகள் செய்யப்படுகின்றன. மனை நிலங்கள் ஒதுக்கிடு வாங்கிக்கொண்டவர்கள் கூட அரசியல் கட்சிகளின் தூண்டுதலினால் ஆக்கிரமிப்புகளில் இறங்கியிருக்கிறார்கள்.

எனக்கு தெரிந்து 4, 5 ஆண்டுகளில் இரண்டு மூன்று முறை குடியிருப்பு மனைப் பட்டாக்கள் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன. மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் அண்மையில் அங்கு வந்திருந்த போது கூட மனைப்பட்டா வழங்கும் நிகழ்ச்சி நடைபெற்றது. அதற்கு முன்னால் மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் அவர்கள் வந்திருந்தபோது மனைப்பட்டா வழங்கும் நிகழ்ச்சி நடைபெற்றது. சில சந்தர்ப்பங்களில் சில அரசியல் வாதிகளால் பல வித ஆக்கிரமிப்புகள் நடைபெறுகின்றன. அப்படி பலவந்தமாக ஆக்கிரமிப்பு ஏற்படுகிறபோதுதான் ஆக்கிரமிப்பாளர்கள் வெளியேற்றப் படுகிறார்கள். ஆனால் சில இடங்களில் நியாயமான அடிப்படையில் நில ஆக்கிரமிப்பு செய்திருப்பவர்களை அப்புறப்படுத்துவதற்கு முன்னால் அவர்களுக்கு வேறு மனைப்பட்டாக்கள் வழங்கிவிட்டு மாற்றுகிற ஏற்பாட்டைச் செய்தால் நல்லது. அதை அரசு கவனித்து, ஆவன செய்யவேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மேட்டூர் நகரியம் இப்போது நல்ல வளர்ச்சி அடைந்து கொண்டிருக்கிறது. இந்த நேரத்தில் நகரியத்தை ஒழித்து, நகராட்சியாகக் கெண்டுவருவோமானால் அந்த வளர்ச்சிகள் பாதிக்கப்படக் கூடும். இப்போது திட்டமிடப்பட்டிருக்கிற முறையிலே நல்ல ரோடுகள் கூடப் போட முடியாது. வளர்ச்சியடைந்து வரும் ஒரு பகுதிக்கு சரியான ரோடு வசதி இல்லையென்றால், அந்தப் பகுதியின் தொழில் வளர்ச்சி எந்த அளவுக்குப் பாதிக்கப்படும் என்பதை நாம் நன்கறிவோம். தொழில் துறையிலே வளர்ச்சியடையாத பகுதி, மற்றத் துறைகளிலும் எதிர்பார்க்கும்

[திரு. செ. கந்தப்பன்] [1971 டிசம்பர் 16]

வளர்ச்சியடைந்து கொண்டு வரும் ஒரு பகுதி, நகராட்சியாக மாற்றப்படுவதினால் பாதிக்கப்படுமானால், அப்பகுதி மக்கள் ஜனநாயக அடிப்படையில் கிடைக்கக்கூடிய நன்மைகளைப் பெற முடியாதவர்களாவார்கள். ஜனநாயகத்தில் நம்பிக்கையுடைய நம்மால் அப்படி ஆக்கப்படுவது ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய கருத்தாக இருக்காது என்றே நான் கருதுகிறேன்.

அது மட்டுமல்ல. மேட்டூர் நகரியத்திற்கு அரசாங்கத்தினிடமிருந்து பெருமளவிற்கு மானியங்கள் கிடைத்து வருகின்றன. அது நகராட்சியாக மாற்றப்படுமானால் அரசாங்கத்தினிடமிருந்து கிடைத்துவரும் இவ்வளவு மானியங்களைப் பெறமுடியாது. இந்த ஆண்டு கூட நான் சேகரித்திருக்கிற புள்ளிவிபரத்தின்படி ஏறத்தாழ 69 ஆயிரம் ரூபாய் மானியம் மேட்டூர் நகரியம் பெற்றிருக்கிறது. எனவே, இந்த நகரியத்தை நகராட்சியாக மாற்றி, இந்த நன்மைகளை அடையச் செய்யாமல், மேலும் கிடைக்கின்ற சலுகைகளை எல்லாம் மேட்டூர் மக்களுக்குக் கிடைக்கச் செய்யாமல், செலவுகளை சுடுசெய்ய மேலும் வரி போட்டு, பணம் வசூல் செய்வதில் என்ன லாபம் என்று தான் தோழர் சுசேந்திரன் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ஏதாவது ஒரு மாற்றம் செய்வதானால், அதனால் மக்களுக்கு நன்மை ஏற்படுமானால், நற்பயன் விளையுமானால், லாபகரமாக இருக்குமானால் அதை மக்கள் வரவேற்பார்கள். இந்தத் திட்டத்தினால் பொது மக்களுக்கு நன்மை விளையப்போவதில்லை. மாறாகப் பாதகம் ஏற்படும். வரிகள் போடாமல், அல்லது இருக்கிற வரியை ஏற்றாமல் நகராட்சியால் திட்டங்களை நிறைவேற்ற முடியாது. நன்மைகள் செய்ய முடியாது. இப்பொழுதே கஷ்டப்படுவதாகச் சொல்கிற மக்கள் அப்படிச் செய்வதனால் மேலும் கஷ்டப்படுவார்கள். வரி-போடவில்லையானால் திட்டங்களை நிறைவேற்ற முடியாது. நகரசபை நிர்வாகத்தைச் செம்மையாக நடத்த முடியாது. நிர்வாகத்தையே செம்மையாக நடத்த முடியாத ஒரு நகரசபையால் என்ன பயன் ஏற்பட முடியும்? அதன் காரணமாக ஏற்படும் கஷ்டங்களை அனுபவிப்பவர் யார்? மக்கள் தானே?

இன்றைக்குத் தொழில் துறையில் மேம்பட்ட மாவட்டமாக சேலம் மாவட்டம் வளர்ந்து வருகிறது. சேலம் மாவட்டத்திலிருந்து தமிழகத்தையும், கர்நாடக மாநிலத்தையும் மேட்டூர், குளத்தூர் வழியாக இணைக்க தேசிய நெடுஞ்சாலை ஒன்று போடப்படுகிறது. இந்த நெடுஞ்சாலை அமைக்கப்பட்டு முடித்துவிட்டால், போக்குவரத்து அதிகரிக்கும். நல்ல போக்குவரத்து வசதி ஏற்பட்டால் தொழில்வளர்ச்சி முன்னேற்றமடையும். ஆகவே எதிர்காலத்தில் அங்கே தொழில் மையக்கூடம் ஒன்று உருவாகக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது. இந்த முயற்சிகளுக்குக் குந்தகம் ஏற்படாமல் இருக்கவேண்டுமென்றால் மேட்டூர் நகரியத்தைத் நகராட்சியாக மாற்றுவது சாத்தியமல்ல என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

1971 டிசம்பர் 16] [திரு. செ. கந்தப்பன்]

நண்பர் சுரேந்திரன் அவர்கள் பேசியதை அடிப்படையாக வைத்துக்கொண்டு நான் நான் பேசுகிறேன். இந்த அரசு திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்தவர்களைப் பிரதிநிதிகளாகப் போட்டிருக்கிறார்கள். வேறு கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களுக்கு இந்த வாய்ப்பு தரப்படவில்லை என்பது அவருடைய எண்ணமாக இருந்தால் அதை நான் ஆதரிக்கிறேன். அந்தப் பகுதி சட்ட மன்ற உறுப்பினர் நிரந்தரமாக நகரியத்தில் பிரதிநிதியாக இருக்கலாம் என்று விதி இருந்தது. அதன்படி 1967-ம் ஆண்டு வரையில் அங்கு சட்டமன்ற உறுப்பினராக இருந்த திரு. அர்த்தநாரீஸ்வர கவுண்டர் பிரதிநிதியாக இருந்தார். அவர் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்தவர். 1962-ல் நான் பாராளுமன்ற உறுப்பினராக இருந்தேன். எனக்கு பிரதிநிதித்துவம் வேண்டுமென்று கேட்டேன். ஆனால் அப்போது சட்ட மன்ற உறுப்பினருக்குத் தொடர்ந்து கொடுத்து வருகிறோம். அடுத்தமுறை பாராளுமன்ற உறுப்பினருக்குக் கொடுக்க ஆவன செய்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். 1967-ல் கழக அரசு ஏற்பட்டது. சட்ட மன்ற உறுப்பினர் பிரதிநிதித்துவத்தை நீக்கிவிட்டு, பாராளுமன்ற உறுப்பினருக்கு பிரதிநிதித்துவத்தைக் கொடுத்தார்கள். ஆனால் இன்றைய தினம் நான் பாராளுமன்ற உறுப்பினராக இல்லை. மீண்டும் சட்ட மன்ற உறுப்பினருக்கு பிரதிநிதித்துவத்தைக் கொடுக்க வகைசெய்தால் நண்பர் சுரேந்திரன் அவர்களுக்கு அந்த வாய்ப்பு கிடைக்கும். அவருக்காக நான் அரசுக்கு சிபாரிசு செய்கிறேன். அதற்கு வகை செய்ய வேண்டுமென்று அரசை வற்புறுத்திக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இப்பொழுது பாராளுமன்ற உறுப்பினராக இருக்கும் திரு. பூவராகன் கூட இதை ஒத்துக்கொள்வார் என்று கருதுகிறேன்.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: The hon. Member has been saying that only an M.L.A. must have a place in the township. Why not both M.L.A. and M.P.? Why not you recommend for both?

திரு. செ. கந்தப்பன் : அதற்கு நீங்களே இப்போது சிபாரிசு செய்திருக்கிறீர்கள். அதை அரசாங்கம் பரிசீலிக்கும் என்று நினைக்கிறேன். தொழில் துறையிலிருந்து நியமனம் செய்யப்படும் உறுப்பினரை, தொழிலாளர்கள் சார்பில் அரசு எல்லோரையும் கலந்து ஆலோசிக்காமல் நேரடியாக நியமனம் செய்கிறது என்று சொன்னார்கள். இன்று அங்கே இருக்கின்ற உறுப்பினர்கள் இருவரில் ஒருவர் பொதுத்தொண்டில் ஈடுபட்டு, மக்களிடத்தில் நம்பெயர் பெற்றவர். அவர் தன்னுடையத் சொந்தச் செலவிலேயே ஒரு பெரிய நகர மண்டபம் கட்டி நகரியத்திற்கு இனாமாகக் கொடுத்திருக்கிறார். இன்னொருவர் தொழிலதிபர்கள் மட்டத்தில் உள்ளவர். ஏற்கெனவே இருந்து வரும் அவரைத் தொடர்ந்து போட்டு வருகிறார்கள். தொழில் பரப்பி என்று சொல்லக்கூடிய அளவில், தொழிற் சங்கங்களில் நீண்டநாள் அனுபவம் உள்ள

[திரு. செ. கந்தப்பன்] [1971 டிசம்பர் 16]

திரு. பாலு என்பவரைப் போட்டிருக்கிறார்கள். தொழிற்சங்கங்கள் எல்லாம் அவரைப் போட்டிருப்பதை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

(திரு. நா. வீராசாமி தலைமை)

ஆனால் இப்போது இருக்கின்ற உறுப்பினர்களின் எண்ணிக்கையைக் கொஞ்சம் அதிகரிக்கலாம் என்று கருதுகிறேன். அப்படிச் செய்தால் இன்னும் சில பொறுப்புள்ள, முக்கியஸ்தர்களுக்கும் அந்த வாப்புகிடைக்கும். தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு இந்த அரசு ஏராளமான சலுகைகளைச் செய்து வருகிறது. பல மன்றங்களில் தாழ்த்தப்பட்ட மக்களின் பிரதிநிதிகளுக்கு இடமளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. எனவே தாழ்த்தப்பட்டவர்களின் நலம் கருதி, அவர்கள் சார்பில் இந்த நகரியத்தில் ஒருவரை நியமனம் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

நியமன உறுப்பினர்களின் எண்ணிக்கை அதிகரிக்கப்பட்டாலும், நகரியத்தின் பெரும்பான்மை அதிகாரம் கலெக்டரிடம் தான் இருக்க வேண்டும். பெரும்பான்மை பிரதிநிதிகள் கைக்குப் போகக்கூடாது. பெரும்பான்மையை பிரதிநிதிகள் கையில் கொடுப்பதை விட, தேர்தலை நடத்தி, உறுப்பினர்களைத் தேர்ந்தெடுத்து, நகராட்சியாக மாற்றிவிடலாம். ஆனால் அந்தக் கட்டம் இப்போது விரும்பத் தக்கதல்ல. மேட்டூரில் இன்றைக்கு நடந்து கொண்டிருக்கிற தொழில் வளர்ச்சி, மற்றும் வளர்ச்சித் திட்டங்கள் எல்லாம் முற்றுப்பெற்ற பின்னால் அது பற்றி முயற்சி செய்யலாம். அதற்கு முன்னால் அந்த முயற்சியில் ஈடுபட்டால், இந்த வளர்ச்சித் திட்டங்களை ஒருநாளும் நிறைவேற்ற முடியாது என்பதை வலியுறுத்திச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆகவே, இந்தச் சூழ்நிலையையெல்லாம் கருத்தில் கொண்டு, அரசு இந்த மசோதாவை அங்கீகரிக்க வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இந்த நகரியம் அரசாங்க அதிகாரிகளின் பொறுப்பில் இருப்பதால் அவர்கள் விருப்பப்படி, தான்தோன்றித்தனமாக நடந்து கொள்கிறார்கள் என்ற கருத்தும் தெரிவிக்கப்பட்டது. இப்பொழுது விதிக்கப்பட்டிருக்கிற வரி அதிகமானது; அதைக் குறைக்கவேண்டுமென்று பொதுமக்கள் பிரதிநிதிகள் கோரிக்கை அனுப்பியிருப்பதாகவும், அதுபற்றி ஒரு முடிவும் எடுக்கப்படவில்லை என்றும் சொன்னார்கள். அது இன்றைக்கு அரசின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அதிலே நியாயமான முடிவினை அரசு எடுக்கும் என்றும் கருதுகிறேன். ஆனால் மற்ற நகரியங்களோடு ஒப்பிட்டுப் பார்க்கும் போது மேட்டூர் நகரியத்தில் போடப்பட்டிருக்கும் வரி - குறைவானதுதான் என்பதையும் நாம் எண்ணிப்பார்க்கவேண்டும்.

மக்கள் கருத்துக்களை மதிக்காமல் அதிகாரிகள் தான்தோன்றித்தனமாக இருக்கிறார்கள்; உதாசினப்படுத்துகிறார்கள் என்ற குறை சொல்லக்கூடிய அளவில் எந்த அதிகாரியும் நடந்துகொண்டதாக

1971 டிசம்பர் 16] [திரு. செ. சுந்தரப்பன்]

எனக்குத் தெரியவில்லை. இரண்டொரு தனிப்பட்ட கேஸ்களைச் சொல்லலாம். ஆனால் மக்கள் பிரதிநிதிகளைக் கொண்டு இயங்குகிற இடத்தில் காணப்படுகிற குளறுபடிகளோடு ஒப்பிடுகிறபோது இவை ஒன்றும் இல்லை. ஆகவே இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிற உறுப்பினர் அவர்களையும், மற்றவர்களையும் நான் மன்றாடிக் கேட்டுக்கொள்கிறேன், இதை வலியுறுத்த வேண்டாம். இப்போதுள்ள முறையே நன்றாகச் செயல்பட்டு வருகிறது. இந்த அமைப்பே இன்னும் சில காலத்திற்கு நீடிக்கட்டும் என்று சொல்லி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : சார் பாயின்ட் ஆப் க்ளாரிபிகேஷன், நகரசபைகளை எல்லாம் விட நகரியம் நன்றாகச் செயல்படுகிறது என்றால் மற்றவற்றையும் நகரியமாக மாற்றிவிடலாம் என்று கருதுகிறாரா என அறியவிரும்புகிறேன்.

திரு. செ. சுந்தரப்பன் : மேட்டூர் ஏற்கனவே நகரசபையாக இல்லாது நகரியமாகச் செயல்பட்டு வருகிறது. இதே அளவு ஜனத்தொகை, பரப்புள்ள இடங்களில் அமைந்திருக்கும் நகரசபைகளின் நிர்வாகத்தோடு ஒப்பிடுகிறபோது மேட்டூர் நகரியம் நல்லமுறையில் இருந்து வருகிறது. ஆகவே, என்னுடைய சொந்தக் கருத்து—இப்போது இருந்து வருகிற முறையை மாற்ற வேண்டிய அவசியம் இல்லை. மாற்றுவதற்கான காலமும் இன்னமும் வரவில்லை என்பதுதான். நாம் என்ன என்ன நோக்கத்திற்காக மேட்டூர் நகரியத்தை ஏற்படுத்தினோம் அந்த நோக்கம் நிறைவேறிவிட்டது என்கிறார்கள் அவர்கள். நான் இன்னும் அந்த நோக்கம் ஈடேறவில்லை என்று கருதுகிறேன். நல்லமுறையில் பாதுகாப்போடு அதை வளர்ச்சியடையச் செய்ய வேண்டிய நிலை இருக்கிறது, அந்த நோக்கத்தை அடைய நல்லமுறையில் செயல்பட்டு வருகின்ற அந்த நகரியத்தை இப்போது மாற்றக்கூடாது என்பதுதான் என்னுடைய வாத்தம்.

DR. H. V. HANDE : Hon. Mr. Chairman, Sir, I have been very closely following the speech of the hon. Member, Thiru Kandappan. Before I offer my remarks on certain aspects of his speech, I wish to say that I, on behalf of my Party, support this Bill brought forward by the hon. Member, Thiru Surendran.

My hon. Friend Opposite has stated that this particular township would be allowed local self-government only after fulfilling certain things that the original Township Committee had set for itself. My submission is that it has been clearly stated in the Bill that it proposes to extend to a particular area local self-government. If somebody is to argue that all those years things have been going on extremely well through a governmental committee without local self-government, it is rather curious. It means basically that we want to prevent any democratic and voting rights being given to the people. A very fundamental question is involved.

[Dr. H. V. Hande]

[1971 டிசம்பர் 16]

As Thiru Surendran has put it through his intervention, it is for consideration whether we must have faith in local self-government or in the committees appointed by the Government. The argument of the hon. Member, Thiru Kandappan cuts into the very root of local self-government. Why should he be afraid of local self-government and why should he think that things will not be better if there is local self-government? Take for instance, Tambaram which has become a municipality. There the Government have tried local self-government and members elected by the people are looking after it. Of course, it may be that Thiru Surendran would be elected to that municipality if it is converted from a township as he represents labour. According to me, the township committee is an anachronism and the persons who are in the Opposition would appreciate it.

In this connection, I wish to refer to Section 2 (2) of the Mettur Township Act, 1946 (Madras Act XI of 1940), which states as follows :—

‘The Township Committee shall be a body corporate, having a perpetual succession and a common seal, and subject to any restriction or qualifications imposed by or under this or any other enactment, ...’

I want to point out how we could support ‘perpetual succession’. Why not we have voting system and why should we be afraid? Why should we lose faith in the capacity of the public to vote right persons? Let us give local self-government. I am sure Thiru Surendran in his reply would state that no personalities are involved and it is not a question of accommodating some persons.

Another argument advanced by a Member of the Ruling Party is that the official majority should be there and that is exactly what we want to break. We want the official domination to go. If an organisation becomes officially dominated, it becomes just a limb of the Government. We want that the majority of the Members should be elected by the people. What is the point in thrusting a member and making him accept the decision of the government official. That is a valid point which the Hon. Minister should look into. If I remember right, when the late Anna was the Chief Minister and Thiru Kandappan was a Member of the Parliament, Thiru Surendran and other Members belonging to different parties met him and he appreciated their feelings that the whole Mettur Township Committee should be abolished and local self-government should take its place very quickly. But I do not know why, for the last two or three years, there has been bottleneck and delay.

Another point is about taps. During the last few years, the tax on the same had gone up very much. For a tap, it has gone up from Rs. 1.25 to Rs. 5. The increase in quantum is nearly four times. For other types of taps, the tax has gone up from Rs. 1.50 to Rs. 6 and from Rs. 2.00 to Rs. 8.00. The effect of the increase is there. That has to be borne in mind.

1971 டிசம்பர் 16]

[Dr. H. V. Hande]

Another question may be raised that the tax has been raised to improve facilities. My submission is, if there is local self-government, members can be vigilant and they can object and they could express the feelings of the public. Now nothing can be done, unless it is brought to the notice of a Member of Parliament or M.L.A. who could bring it to notice of Government. What I say is, if there is the local body, that thing may not be necessary.

THIRU S. KANDAPPAN : It is not as if 'nothing can be done and the public there cannot protest or that they are helpless. Such a statement is misleading. Even in the case of this taxation, they were able to bring it to notice of Government. What I say is, the Township Committee is not so very powerful; its hands are not unfettered and they cannot do anything they like. They are bound by so many Government rules and regulations and they have to work within those limitations. As a township, they have to observe some rules and regulations and work within that ambit.

With regard to the particular matter referred to by Mr. Hande, the matter has already been represented to the Committee and it is to the credit of the Committee, that they had taken cognisance of the feelings of the people and they have forwarded the matter to Government with their recommendation and it is receiving consideration at the hands of Government. So it cannot be said 'nothing can be done' by the Township Committee.

DR. H. V. HANDE : The matter will receive consideration of Government when any legislator or prominent persons bring it to the notice of Government. What I say is, the matter must be finished as is done in a Municipal Council or Corporation. Of course one gentleman, I do not want to name him (Thiru K. M. Subramaniam is a vigilant man), said 'why should we have this Corporation, why not we do away with it and why not Government itself look after these things'. I have told him "look here, my friend, we have gone far ahead of those days. We are now having local self-government. What you say may be all right during British regime. Now what we are concerned with is that local self-government should function properly". But when a certain area is not having local self-government, that is rather dangerous, especially when all other areas are having local self-government.

THIRU S. KANDAPPAN : May I sound one clarification? It is not as if I am opposing local self-government. Here is a Township Committee, which is of course not an elected body. There may be some reasons which prompted Government in those days to constitute it as a Township Committee instead of permitting it to function as an elected body. Those reasons may still hold good. Can you deny then, that the Committee never exists?

[1971 டிசம்பர் 16]

DR. H. V. HANDE : I think the hon. Member must take my point correctly. It is asked when all other areas are having local self-government and this area is denied that facility, why is it so? I do not think that the member is arguing against local self-government. If suppose all other areas also demand local self-government, where are we heading for?

Another point is this. Suppose a member has got to do something. He will always be in a position to say “இன்னும் கொஞ்சம் செய்யவேண்டிய வேலைகள் பாக்கி இருக்கின்றன”

It is just like ‘Ganapathi Kalyanam’, saying ‘tomorrow it will be done’. But that ‘tomorrow’ actually never comes. And Ganapathy is not married. What I say is, let the Government give something. After all, this is a non-official resolution. Firstly I thought the Hon. Minister would be accepting the Bill but after hearing the member of the ruling party (Mr. Kandappani), I do not think the Bill will be accepted by the Government. I have my own misgivings. I will make a compromise. At least 50 per cent liberalisation could be given as a first step. I want that this area, must get local self-government, as the rest of Tamil Nadu.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Mr. Acting President, temporary President (I am sorry) temporary Speaker, Sir, I support the non-official Bill brought forward by Mr. Surendran. Till now I never knew that in 1971 there was a township in Tamil Nadu. I thought we were developing democracy in such an accelerated way, that all townships would have been abolished and there would have been panchayats or municipalities functioning, according to the financial resources of each place. But now I am astonished to find there is a Mettur Township. Of course I plead ignorance for not knowing that. After hearing the several speeches here, I think we must think of the possibility of extending democratic method of administration to this area. After all when we got freedom and when some people were arguing whether we should have adult franchise for the country, whether it will be good or not, Pandit Jawaharlal Nehru said after all, freedom was won for the benefit of the people and on that principle adult franchise also must be given. I hope the Government will accept the Bill moved by Mr. Surendran. There are of course difficulties in the democratic method of working. There are more difficulties for autocratic bodies because there is no place for anybody there to make proper representation. Democratic form of Government should not be denied for any area and the local people should know the local conditions of the people and have self-government. It was to associate local people with democratic form of Government, that local self-government came into being even during British times. After Dr. Hande has explained in detail, I do not have many points to say. The hon. Member Mr. Kandappan was saying that if some wrong has been done, a municipality cannot rectify it at all.

1971 டிசம்பர் 16] [Thiru K. M. Subramaniam]

Take for example, pulling down unauthorised construction. Like that he mentioned in the course of his speeches. There are many things that democratic bodies are not able to do including this Government because when M.L.As. are approaching and asking them, they have to do something. The M.L.As. also have to make some representation. But this is an evolution period and during the period of evolution you cannot take it as a standard. Because democracy takes a lot of time to settle itself. It may be that today we are not able to do things. Once people realise that it is in the interest of administration they are doing it, they will definitely agree. In that process there may be some difficulties.

Dr. Hande was saying this morning about the drainage conditions in the City. He was asking if the Corporation cannot handle it, why not Government do something? I am telling him the reason why the Corporation is not able to do it. It is the joint responsibility of both the Corporation and the Government. In such matters Grant-in-Aid schemes are coming. But so far as local self-government is concerned, it is high time that no place in this State should be allowed to have autocratic bodies. We had St. Thomas Mount Township and it is now a municipality. Similarly townships are becoming municipalities. I am very very thankful to the hon. Member Thiru Surendran for having brought this Bill, even though it is late. I think that it will have the unanimous support of this House because the ruling party believes more in democracy than anybody else. Thank you Sir

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுரேந்திரன் அவர்கள் மேட்டூர் நகரியத்தை நகராட்சியாக மாற்றவேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள்.

இதைப்பற்றிய கருத்துகளை உறுப்பினர்கள் வழங்கினார்கள், இங்கே கருத்துகளை வழங்கிய எதிர்க்கட்சியில் உட்கார்ந்திருக்கின்ற நண்பர் பேசும்பொழுது ஜனநாயகத்திற்கு இந்த அரசு மாறுபட்டு இருக்கிறது, ஜனநாயக உணர்ச்சிக்கு மதிப்பளிக்க இந்த அரசு மறுக்கிறது என்ற கருத்தை எடுத்துச் சொன்னார்கள். ஜனநாயகத்தை மறுக்கின்ற சூழ்நிலை இதிலே எதுவும் இல்லை. ஜனநாயகத்தை மறுக்கின்ற நிலைமை இருந்தால் இன்றைக்கு 12,500 ஊராட்சி மன்றங்கள் இயங்கா, 89 நகராட்சி மன்றங்கள் இயங்கா. 8 நகரியங்கள் அமைக்கப்பட்டு இருக்கின்றன, 14 ஊரியங்கள் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதாவது பஞ்சாயத்து டவுன்ஷிப் என்ற அளவுக்கு 14-ம், முனிசிபல் டவுன்ஷிப் என்ற அளவுக்கு 8-ம் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆக, 89 நகராட்சி மன்றங்களும் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. தங்களுடைய பிரதிநிதிகளைத் தாங்களே தேர்ந்தெடுத்துக் கொண்டு தங்களைத் தாங்களே ஆண்டு கொள்ளலாம் என்ற கருத்துக்கு மதிப்பளிப்பதில் முறையிலே தான் அவை எல்லாம் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1971 டிசம்பர் 16]

89 நகராட்சிகள் தனியாக இயங்குகின்றன, 12,500 ஊராட்சிகள் தனியாக இயங்குகின்றன. அவற்றிற்கு ஆன உரிமைகள் எல்லாம் ஏன் இந்த இடத்திற்கு மட்டும் வழங்கப்படவில்லையென்று கேட்டால் அதற்குப் பல காரணங்கள் இருப்பதால்தான் வழங்கப் படவில்லை. இதனை மற்ற இடங்களைப்போன்று ஆக்குகின்ற எண்ணம் இல்லை. நானுக்கு நான் புதிய, புதிய நகராட்சிகள் வளர்ந்து கொண்டு வருகின்றன, வளர்ந்துகொண்டு வந்து 89-லே நிற்கின்றன. இன்னும் 20, 22 ஊராட்சி மன்றங்கள் நகராட்சி மன்றங்களாக ஆக்கப்படுவதற்காக குறிப்புகள் வந்திருக்கின்றன. புள்ளிவிவரங்கள் சேகரித்து வருகிறார்கள், அந்தக் கருத்துக்களையெல்லாம் ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கிறோம்.

எட்டு இடங்களை நகரியங்களாக ஆக்குவதற்கான ஏற்பாட்டிற்கும் நிலைகளைத்தான் நாம் கவனிக்க வேண்டும். மற்ற நகரங்களைப்போல் இந்த நகரத்தையும் நகராட்சியாக மாற்றிவிட்டால் இந்த அரசுக்கு என்ன கேடு என்று கேட்டால் அதற்குப் பல காரணங்கள் இருக்கின்றன. தனியாக அந்த இடத்தைமட்டும் வைத்துக்கொண்டு ஆதிக்கம் செலுத்துகின்ற நிலைமை இந்த அரசுக்கு இல்லை, மேட்டூரைத் தனியாக வைத்துக் கொண்டு தனியாதிக்கம் செலுத்த இந்த அரசு விரும்புகிறது என்ற நிலைமையில்தான். ஊராட்சிகளே 20, 22 நகராட்சிகளாக வந்திருக்கின்றன, மேற்கொண்டும் 22, 20 வரலாம் 1 லட்சம் ரூபாய் வருமானம் 20 ஆயிரம் மக்கள் தொகை இருந்தால் அது நகராட்சியின் தகுதியைப் பெற்றிருக்கிறது என்ற கொள்கையை அடிப்படையாக வைத்துக் கொண்டதான் நகராட்சியாக மாற்றி வருகிறோம். இப்படி நாடெங்கும் நகராட்சிகள் அமைக்கப்படும்பொழுது மேட்டூரை மட்டும் அப்படி ஆக்குவதற்கு எந்தவிதமான கட்டுப்பாடும் இல்லை. பல முயற்சிகள் எடுக்கப்பட்டதாக திரு. சுரேந்திரன் அவர்கள் சுட்டிக் காட்டினார்கள். எனக்குக்கூட ஆரம்பத்திலே இதை நகராட்சியாக மாற்றிவிட்டால் என்ன என்ற எண்ணம்தான் ஏற்பட்டது. அப்படித்தான் ஒவ்வொரு அமைச்சருக்கும் ஏற்பட்டது. ஆனால், அதற்கேற்ற சூழ்நிலைகளை யெல்லாம் ஆராயும்பொழுதுதான் அது நகரியமாக இருப்பதுதான் நல்லது என்ற அளவிற்குச் சூழ்நிலைகளும் மற்றவைகளும் வருகின்றன.

காவிரி நீர்த்தேக்கம் செயல்பட ஆரம்பித்தபொழுது அது மாவட்டத்தின் ஒரு பகுதியாக இருந்தது—மற்றைய பகுதிகளைப் பொறுத்தவரையில் ஊராட்சிகளாக பேரூராட்சிகளாக இருந்த மற்றை நகராட்சிகளாக மாற்றியிருக்கிறோம்—டிஸ்ட்ரிக்ட் போர்டு ஆளுகைக்கு உட்பட்ட பகுதியாக அது இருந்தது. ஜனநாயகத்தை மறுக்க வேண்டுமென்ற நிலைமை இல்லை. ஊராட்சி மன்றத்தை நகரியமாக மாற்ற வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டது. அப்படித்தான் அம்பத்தூர் பகுதியைப் பொறுத்த மட்டிலேகூட மாற்றவேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டது. இப்படி 8 இடங்கள் மாற்றப்பட்டிருக்கின்றன. சில பல காரணங்கள் இருப்பதால்தான்

1971 டிசம்பர் 16] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

அவை மாற்றப்பட்டிருக்கின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். நகரியம் ஆக்கப்படுவதின் மூலமாக சில தனிச் சலுகைகளை அரசாங்கத்திலிருந்து பெறுவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கின்றது. நகராட்சிகள் பெருகின்ற வாய்ப்பு வசதிகளைவிட சில தனிச் சலுகைகளை அவை பெறமுடியும். அப்படி மாற்றுவது என்றால் ஆவடியை மாற்றிவிட முடியாதா? அம்பத்துரை மாற்றி விட முடியாதா? அங்கெல்லாம் தனிக்குடியிருப்புகளாக மக்கள் எல்லாம் இல்லையா? மக்களுடைய பிரதிநிதிகள் தேர்த்தெடுக்கப்பட்டு அவர்கள்மூலம் ஆளப்படுகின்ற வாய்ப்பு இல்லாமல் மாற்றியிருக்கிறோம் என்றால் அதற்குக் காரணம் சில தனிச் சலுகைகளையும் மற்றவைகளையும் பெற்று சில குறிப்பிட்ட முயற்சிகளிலே அப்பகுதிகள் வளர்ச்சியடைவதற்காகத்தான் நகரியங்களாக ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கின்றன. இவற்றையும் அப்படி நகராட்சிகளாக மாற்றிவிட்டால் மற்ற நகராட்சிகள் பெறுகின்ற சலுகைகள்தான் தரப்படும், தனியாகக் கவனிக்கப்படக்கூடிய சூழ்நிலை இருக்காது. இன்றைக்கு 89 நகராட்சிகளை உருவாக்கி இருந்தாலும் 8 நகரியங்களையும் உருவாக்குகின்ற நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்த அவையினுடைய அனுமதியின் பேரில் தான் அவைகளும் மாற்றப்பட்டன. திட்டமிட்ட தொழில் வளர்ச்சியை ஏற்படுத்துவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கின்ற இடங்களையும், குடியிருப்பப் பகுதிகளின் நலன்களைப் பெருக்க வேண்டுமென்ற முறையிலேதான் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரைக் கொண்டு நியமிக்கப்பட்ட பொறுப்புள்ள அதிகாரிகள், உறுப்பினர்கள் இவர்களைச் சேர்த்து சில பல -மற்ற நகராட்சிகளுக்கு வராத வாய்ப்புகளையும் நிதி வசதிகளையும் பெறுகின்ற வகையிலே—மலை வாழ் இடங்களும், உடல்நலம் பேணும் இடங்களும் தொல்பொருள் முக்கியத்துவம் வாய்ந்த இடங்களும் இம்மாதிரி இருக்க வேண்டுமென்று கொண்டுவந்திருக்கிறோம்.

மேட்டூர் நகரியம், அனை உருவாக்கப்பட்டதற்கு முன்னால் அரசாங்க அலுவலகங்களும் தொழிற்சாலைகளும் உருவாவதற்குத் திட்டமிட்டு உருவாக்கப்பட்டதால் மக்கள் எண்ணிக்கை உயர்ந்து தொழிலாளர்கள் எல்லாம் குடியேறுவதற்கான சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கின்ற தன்மையைப் பார்க்கிறோம். கொடைக்கானலை, குற்றாலத்தை மாற்றியிருக்கிறோம். ரீசிஸ்ட் அன்ட் ஹெல்த் ரிலார்ட் என்ற அடிப்படையிலேதான் சுற்றுலாப் பகுதிகளாக இருக்கின்ற காரணத்தினால் மக்கள் உடல்நலம் பேணுகின்ற முறையிலே தனிவசதிகளை அந்த ஊர்கள் பெற்றிருக்கின்ற காரணத்தினாலே மற்ற நகராட்சிகள் அளவில் அவை இருக்குமானால் அவை வளர்ச்சிபெற முடியாது என்ற அளவிலே அவற்றையும் நகரியங்களாக மாற்றவேண்டி ஏற்பட்டது. பவானி சாகரை நகரியமாக ஆக்கினோம் என்றால் அங்கேயிருக்கும் இர்ரி கேஷன் ப்ராஜெக்டை, நீர்ப்பாசனத் திட்டங்களை நிறைவேற்ற வேண்டியிருப்பதால் ஆக்கியிருக்கிறோம். சாதாரண நகராட்சியாக, பேரூராட்சியாக இருந்தால் அந்த வசதிகளையும்,

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1971 டிசம்பர் 16]

வாய்ப்புகளையும் பெற முடியாது. நீர்ப்பாசன வசதிகளுக்காக
பவானிசாகர் அவ்வாறு ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது. அம்பத்தூர்,
ஆவடி, கத்திவாக்கம், மாதவரம், மேட்டூர் போன்றவைகள் தொழில்
வளர்ச்சியின் அடிப்படையில் நகரியங்களாக ஆக்கப்பட்டிருக்
கின்றன.

மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. சுரேந்திரன் அவர்கள்
கூறியதைப் போன்று 1940-லே நகரியமாக ஆக்குகின்ற சூழ்நிலை
ஏற்பட்டது. அதற்கு முன் தனிக் குழுவிடம் ஒப்படைக்கப்பட்
டிருந்தது. அதில் அதிகாரிகள் மட்டும்தான் இடம் பெற்றிருந்
தார்கள். பிறகு அதிகாரிகளல்லாதவர்களும் இடம் பெற
வேண்டுமென்று 9 உறுப்பினர்களும் இடம் பெற்றார்கள். மாவட்ட
ஆட்சித் தலைவர் தலைவராகவும் 4 அதிகாரப்பற்றற்றவர்களும், 4
அதிகாரப்பற்றுள்ளவர்களும் இடம் பெறுவார்கள் என்ற வகையில்
சட்டம் வகுக்கப்பட்டது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஹாண்டே அவர்
கள் கூறியது போல் 'perpetual succession' என்பதுமாதிரி அந்தச்
சட்டத்தில் இயற்றி வைத்திருக்கிறார்கள். அதை நகராட்சியாக
மாற்றுவதில் அரசாங்கத்திற்கு எந்தச் சங்கடமும் இல்லை.
வார்டுகளாகப் பிரித்து எலக்ஷன் நடத்துங்கள் பக்கத்திலுள்ள
நகராட்சிமன்றங்களைப்போல் என்று சொல்லிவிடலாம்.
எங்களுக்குப் பொறுப்பும் அதில் இல்லை. திருச்செங்கோடு,
ராசிபுரம் பெறுகின்ற அந்த வசதிகளை மேட்டூரும் பெறட்டும்
என்று விட்டுவிடலாம். அரசாங்கத்திற்குள்ள அதிகப்படியான
பொறுப்பைக் குறைப்பதாகக்கூட ஆகும் அது. ஆனால் இருக்
கின்ற சூழ்நிலைகளைப் பார்க்கும்போது மேலும் பல வாய்ப்புகளை
அந்த இடங்களில் பெறவேண்டியிருப்பதாலும், அங்கே ஏற்பட்
டிருக்கும் வளர்ச்சி அடிப்படையில் பார்த்தால், நகரியம் என்ற
முறையில் வைத்து தொடர்ந்து பல்வேறு தொழிற்சாலைகளை
உருவாக்குவதில் கவனம் செலுத்துகின்ற நடவடிக்கைகளை
எடுக்கும் வகைகளிலேயும், இன்னும் வேறு பலவகைகளிலேயும்
பணியாற்ற வேண்டியிருப்பதால் அது நகரியமாக வைக்கப்பட்ட
நிலையில், குறிப்பிட்ட கட்டுப்பாட்டிற்குள் வளர்ச்சிக்கான
இடத்தை அளிக்க வேண்டியிருப்பதாலும் அப்படியிருக்கிறது.
அங்கே 7 பெரிய தொழிற்சாலைகளும், மற்றவைகளும் இருக்கின்ற
சூழ்நிலை இருக்கிறது.

1. Mettur Chemicals and Industrial Corporation.
2. Mettur Beardsell and Company.
3. Mico Farm Industries.
4. Indian Metal and Metallurgical Corporation.
5. Mettur Sandalwood Factory.
6. Government Galvanising Plant.
7. Electricity Board Workshops.

இவைகள் அங்கே இருக்கின்றன. அதனுடைய எல்லையில்

Madras Aluminium Company.

The Chemicals and Plastics Company of India Limited.

The R. C. Plant of Mettur Chemicals Industrial Corporation.

படுத்துதல்) சட்ட முடிவு வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 43/1971)

1971 டிசம்பர் 16] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

என்று இருக்கிறது. இப்பொழுது நாம் போட்டிருக்கும் திட்டப்படி கெமிகல் ஆன்சிலரி பேக்டரி ஏற்படுத்தவும், பல்வேறு தெழிற்சாலைகளும் ஏற்படுத்தும் முயற்சிகளும் உள்ளன. கெமிகல் தொழிற்சாலைப்பற்றி அதிக வாய்ப்புக்கூறுகள் அங்கே யிருப்பதால் அதற்கான விரிவான திட்டங்களுக்கான முயற்சி களையும் மற்றவைகளையுமெல்லாம் தொழில்துறையினர் மேற்கொண் டிருக்கிறார்கள். இப்படிப் பல்வேறு முயற்சிகளை மேற்கொண்டிருக் கிறார்கள். பெரும்பாலான இடங்கள் அரசாங்கத்திற்குச் சொந்தமானதாகயிருந்து, இப்போது பலருக்கு லீசுக்கு வாடகைக்குத் தரப்பட்டிருக்கிறது. திட்டத்தட்ட 400 பேருக்கு மேலாக பட்டாக்கள் வழங்கும் சூழ்நிலை இருக்கிறது. மக்களிட யிருந்து கிடைக்கும் வருமானத்தின் அளவைவிட, வரி செலுத்து பவர்கள், வாடகைக்கு எடுத்தவர்கள் தருவதன் மூலம் கிடைக் கின்ற வருமானத்தைவிட அரசாங்கத்தின் சார்பாக உள்ள கட்டடங்கள் குவாசி கவர்ன்மெண்டைச் சேர்ந்த கட்டடங்கள், தனிப்பட்ட தொழிற்சாலைகள் ஆகியவைகளின்மூலம் வருகின்ற வருமானத்தின் அளவுதான் இப்பொழுதுள்ள நிலையிலும் அதிக மாகயிருக்கும் சூழ்நிலையிலிருக்கிற நிலையில் அமைந்திருக்கிறது.

அதுமட்டுமல்ல, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் குறிப்பிட்டதைப் போல் அந்த நகரியத்திற்கான வருமானத்தின் அளவை நாம் கணக்கிடும்பொழுது இப்பொழுது மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் கூறியதைப்போல் 7,63,770 ரூபாய் வருமானமாகவும், 9,93,600 ரூபாய் செலவாகவும் இருக்கிறது. இதை ஈடுகட்டும் பொறுப்பு நகரியமாக இருப்பதால் முடிகிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கந்தப்பன் அவர்கள் குறிப் பிட்டதைப்போல் பல்வேறு வகைகளிலும் 69,126 ரூபாய் மானிய மாக அரசு வழங்குகின்ற நிலையை அந்த நகரியம் பெற்றிருக் கிறது.

எல்லோரும் குறிப்பிட்டார்கள், வரி உயர்வு ஏற்பட்டிருக்கிறது, நகராட்சியாக மாறினால் வரி உயர்வு குறையும் என்று சொன்னார்கள். நண்பர் கந்தப்பன் அவர்களும் சுட்டிக் காட்டினார்கள். செகண்ட் கிரேட் டவுன்ஷிப்பாக மேட்டூர் வைக்கப் பட்டிருக்கிறது. 27 சதவிகிதம் போட்டிருக்கிறது. ஆனால் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவற்றைச் சுட்டிக்காட்டினால் ராசிபுரம் செகண்ட் கிரேட் 29.11/16 சதவிகிதம் அளவிற்கும், திருச்செங்கோடு தேர்ட் கிரேட், 23 சதவிகிதம் அளவிற்கும், இடப்பாடி, தேர்ட் கிரேட், 26.1/2 என்ற அளவிற்கும் போடுகின்ற சூழ்நிலை இருக்கிறது. ஏன் இதைக்குறிப்பிடுகிறேன் என்றால், நகராட்சியாக மாறிவிடுவதால்மட்டும் இந்த சதவிகிதம் கீழே யிறங்கிவிடும் என்று சொல்லமுடியாது, மேலும் ஏறத்தான் வழி யேற்படும். இறங்குவதற்கு வழியேற்படாது.

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1971 டிசம்பர் 16]

அதுமட்டுமல்ல, தண்ணீர் தீர்வை மற்றவர்களைப்பற்றிக் கூறினார்கள். அந்தவகையிலே வாட்டர் டாக்ஸ் $2\frac{1}{4}$ சதவிகிதமாக யிருந்தது இப்பொழுதும் அதே $2\frac{1}{4}$ சதவிகிதமாகவேயிருக்கிறது. ஆனால் ரேட் ஆஃப் வாட்டர் சார்ஜஸ் ஏற்றப்பட்டிருக்கிறது. அதிகமாக எழுத்து அளவிலே காணப்படுகிறது. ஆகவே இந்த டேப் ரேட் சிஸ்டத்தில் $1\frac{1}{4}$ ரூபாயாக இருந்தது 5 ரூபாயாகவும், $1\frac{1}{2}$ ரூபாயாக இருந்தது 6 ரூபாயாகவும், 2 ரூபாயாக இருந்தது 8 ரூபாயாகவும், 3 ரூபாயாகயிருந்தது 9 ரூபாயாகவும், $3\frac{1}{2}$ ரூபாயாக இருந்தது 10 ரூபாயாகவும், $4\frac{1}{2}$ ரூபாயாக இருந்தது 12 ரூபாயாகவும் ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது. டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் குறிப்பிட்டுக் காட்டினார்கள். அதற்குக்காரணம் என்னவென்றால், ஐந்து லட்சத்துச் சில்லறை அளவிற்குக் கடன் பெற்று குடி தண்ணீர் வசதியைப் பெருக்க, எல்.ஐ.சி. போன்றவற்றிலிருந்து கடன் வாங்கியதை ஈடுகட்டுவதற்காக என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆனால் $1\frac{1}{4}$ ரூபாயாக இருந்ததை 5 ரூபாய் என்றும், $1\frac{1}{2}$ ரூபாய் என்றிருந்ததை 6 ரூபாய் என்றும், 2 ரூபாயை 8 ரூபாயாகவும் ஆக்கியிருப்பதால் ஓரளவிற்கு எடுத்த எடுப்பிலேயே மக்கள் அதைக் கொடுப்பதற்குக் கடினமாகயிருக்கும் என்று கருதி அதை ஓரளவிற்கு ஃபேஸ்ட் புரோக்கிராம் என்ற அளவில் படிப்படியாக வரும் அளவில், ஆனால் வாங்கப்பட்ட கடன்களை ஈடுகட்டும் 'அளவில் எவ்வளவு வருகிறதோ அதைக்கணக்கெடுத்து ஒரே ஆண்டிலே வசூலிக்கின்ற முயற்சியில் ஈடுபடாமல் ஓரளவிற்குக் குறைக்க வேண்டும், குறைத்து அதைப் பல வருஷங்களுக்கு ஈடுகட்டுகின்ற முயற்சியை எடுக்கவேண்டுமென்று அரசாங்கத்தின் சார்பாக முயற்சியெடுத்துக்கொள்ளலாம் என்பதைக் குறிப்பிட ஆசைப்படுகிறேன்.

எனவே, வேறுபல நகராட்சிகளைப் போல் இந்த நகரியமும் அமைந்துவிட்டால் குறிப்பிட்ட தனிச் சலுகைகளை, தனிக் கவனிப்பை, தனித்தன்மையைப் பெறுவதற்கு வாய்ப்பில்லாமல் போய்விடும் என்பதற்காக அப்படி வைத்திருக்கிறதே தவிர 89 நகராட்சிகளை உருவாக்கிய நாங்கள் இதையும் நகராட்சியாக மாற்றுவதில் கடினம் இல்லை. ஆனால் உட்கார்ந்து குறிப்புகளை ஆராயும்பொழுது இண்டஸ்ட்ரியல் செட்டப்பிற்கு, தொழிற்சாலைகள் வளர்ச்சியடைவதற்கு வேண்டிய வசதிகள் இருக்கின்றன, திட்டம்போட்டு மேலும் வளர்க்க தொழில்துறையில் திட்டம் போடுகிறார்கள் ஆகவே, அவை வளர்ச்சியடைய, திட்டம்போட்டு, அந்த முறைகளில் கட்டுப்படுத்த நகரிய முறை இருந்தால்தான் ஆகும்.

ஆனால் அதில் இருக்கும் உறுப்பினர்களின் தன்மைகளைப் பார்க்கும்பொழுது ஏற்கனவே இயற்றப்பட்ட முறையின்படி 9 உறுப்பினர்கள் என்று போட்டிருக்கிறார்கள். அந்தச் சட்டத்தை மாற்ற வேண்டுமென்ற கருத்தை நான் மேற்கொண்டிருக்கிறேன். அதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். மாண்புகு உறுப்

1971 டிசம்பர் 16] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

பினர் கந்தப்பன் அவர்களும் மற்ற உறுப்பினர்களும் எடுத்துக் கூறியபடி இப்பொழுது சில நகரியங்களில் அந்த நிலைமைகளைக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். நகரியத்தில் இடம்பெறத்தக்க அளவிற்கு அந்தந்தப் பகுதியைச் சேர்ந்த சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் இடம் பெற வேண்டுமென்றும் அந்தப் பகுதி பாராளுமன்ற உறுப்பினர்கள் இடம் பெற வேண்டுமென்றும் . . .

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : தலைவரவர்களே, நகரியத்தில் சட்டமன்ற அங்கத்தினர்களும், பாராளுமன்ற அங்கத்தினர்களும் இடம்பெற வழிவகை செய்யப்படுவதைப்பற்றி அமைச்சரவர்கள் குறிப்பிடுகிறார்கள். அதைப்போல் கார்ப்பொரேஷனில் சௌகியைச் சேர்ந்த சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் கலந்துகொள்ள உரிமை வேண்டுமென்று அதிக நாட்களாகக் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். அதற்கும் வழிவகை செய்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, நகரியத்தில் இடம் பெறுவதைப்பற்றித்தான் சொன்னேன் தவிர, நகராட்சிகளுக்கு என்று சொல்லவில்லை. ஆகவே, நகராட்சிகளில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அந்தப் பிரதிநிதிகள் இடம்பெறுகிறார்கள். நகரியத்திலே போடும்பொழுது மற்ற நகரியங்களிலெல்லாம் நாமாகவே விதிகளை மாற்றிப் போட்டுவிடலாம். நகரியங்களில் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் இருக்க வேண்டுமென்றும், பகுதி பாராளுமன்ற உறுப்பினர்கள் இருக்க வேண்டுமென்றும், அங்கே யிருக்கும் தொழிலாளர் பிரதிநிதிகள், தொழில் நடத்துபவர்களின் பிரதிநிதிகள் ஆகியவர்களைப்போட வேண்டுமென்ற முறை வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் மேட்டூர் நகரியம் சட்டமாக யிருப்பதால் சட்டத்திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்து அவையில் வைத்து நிறைவேற்ற வேண்டும். மாற்றி அமைக்கும்படி கேட்டுக் கொள்ளலாம் என்று இருக்கிறேன். விரைவில் திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்து நிறைவேற்றவேண்டுமென்ற எண்ணம் இருக்கிறது. மேட்டூர் சம்பந்தமாகப் புதுப்பிக்க வேண்டுமென்றால் சட்டத்தை மாற்றியாக வேண்டும் அதைப் பற்றி தீர ஆராய்ந்து விரைவில் அந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து அதிலே உரியவர்கள் இடம் பெறச் செய்யக்கூடிய வகையிலே அமைக்கலாம். அதிலே சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள், பாராளுமன்ற உறுப்பினர்கள், தொகுதியில் அக்கறை கொண்டவர்கள் எல்லோரும் இடம் பெறும் வகையில் ஏற்பாடு செய்யலாம். இன்றைய சூழ்நிலையில் அதனுடைய திட்டங்களை வேறு பல வகைகளில் செய்ய வேண்டிய காரணத்தால் அது நகரியமாகவே இருக்க வேண்டியது இன்றியமையாததாகிறது இன்னும் சில ஆண்டுகளுக்கு அது நகரியமாகவே இருக்கட்டும்.

உறுப்பினர்கள் சொன்ன குறைபாடுகளைப் போக்கும் முயற்சிகள் எடுத்துக் கொள்ளப்படும். தண்ணீர்க் குழாய்க்குப் போடுகின்ற வரி விகிதம் நான்கு மடங்கு ஏறி இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அதைப் பரிசீலனை செய்து குறைத்து, பல ஆண்டு

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [16 டிசம்பர் 1971]

களில் பெறச் செய்வதற்கு முயற்சிகளை செய்யலாம். இந்த விளக்கங்களின் அடிப்படையில் இந்த மசோதாவை வற்புறுத்த வேண்டாமென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் சுரேந்திரன் அவர்களைக் கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* திரு. எம். சுரேந்திரன் : மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய மசோதாவை ஆதரித்துப் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திருவாளர்கள் தங்கமணி, ஏ. சுப்பிரமணியம், எம். ஏ. லத்தீப், டாக்டர் ஹாண்டே, கே. எம். சுப்ரமணியம் போன்றவர்களுக்கு முதலிலே நன்றி கூறிக் கொள்ளுகிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது என்னுடைய மசோதாவுக்கு விரோதமான, அல்லது ஏற்றுக் கொள்ள முடியாதது என்பதற்கான சரியான காரணங்களைச் சொல்லாமல் விட்டதற்காக அவர்களுக்கும் நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அந்தப் பகுதி அபிவிருத்தி அடைய வேண்டிய பகுதி என்று அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். எல்லா இடங்களும் அபிவிருத்தி அடைவதற்கு, தொழிற்சாலை வருவதற்கு அந்தப் பகுதியில் கிடைக்கும் மூலப் பொருள்கள், நிலம், தண்ணீர் வசதி, மின்சார வசதி, தொழிலாளர்கள் இலைதான் பிரதானமானவை. டவுன்ஷிப் கமிட்டி மூலமாகத் தொழிற்சாலைகளை அபிவிருத்தி செய்வது என்பது நடக்கக்கூடிய காரியமாகப் படவில்லை. இந்த வசதிகள் எல்லாம் சவுகரியமாக இருக்கும் காரணத்தால் இன்று தொழிற்சாலைகள் மேலும் மேலும் வந்து கொண்டே இருக்கின்றன. அந்தப் பகுதியில் இருக்கும் அவ்வளவு பேரும் ஒத்துழைக்கிறார்கள் என்பதுதான் பொருளை தவிர வேறு பொருள் அல்ல. அந்த டவுன்ஷிப் கமிட்டியை நகரசபை ஆக்காமல் இருப்பதற்கு இப்போது சொல்லப்பட்ட காரணங்கள் போதுமானவை அல்ல.

அந்தக் கமிட்டி அமைக்கப்பட்டு 35 வருஷங்கள் ஆகிவிட்டன. 1936-ம் ஆண்டில் தோன்றிய கமிட்டி அது. அந்நிய ஆதிக்கம் இருந்தபோது தோன்றிய கமிட்டி அது. அதை மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்று சொல்லும்போது அதற்கான காரணங்களைச் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறோம். அந்தக் காரணங்கள் நியாயமில்லை என்று வாதாடுவதற்கு நியாயம் இருக்கிறதா? அதிகாரிகள் இப்படியே இருக்கட்டும் என்றுதான் சொல்லிக் கொண்டிருப்பார்கள். அவர்கள் இருக்கின்ற நிலையில் அப்படிச் சொல்லுகிறார்கள். இங்கே ஆட்சி செய்கிறவர்கள் ஜனநாயகத்தை மதிக்கிறவர்கள். பழைய காலத்தில் இருந்த நிலைமை மாதிரி இல்லாமல் கிளர்ச்சி செய்தால்தான் காரியம் நடக்கும் என்ற நிலையில்லாமல் ஜனங்களுடைய கருத்துக்களுக்கு மதிப்புக் கொடுத்து காரியங்களைச் செய்கிறவர்கள் என்ற முறையில் அந்த நரத்தில் இருக்கின்ற அவ்வளவு பேரும் ஒன்றாகச் சேர்ந்து இந்தக் கருத்தைக் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்ற காரணமே போதும் அதை மாற்றியமைக்க.

1971 டிசம்பர் 16]

[திரு. எம். சுரேந்திரன்]

இதற்குமாறாக உயர்திரு கந்தப்பன் அவர்கள் கூறினார்கள். அங்கிருக்கின்ற மக்களை வழி தவறி நடத்துகிறார்கள். அவர்கள் இப்படி வேண்டுமென்றாலும் கையெழுத்துப் போடுவார்கள். அப்படி வேண்டுமென்றாலும் கையெழுத்துப் போடுவார்கள் என்று கூறினார்கள். இது சரித்திரத்தையே மறந்து பேசுகிற வாதமாகப் படுகிறது. வெள்ளையர் இருந்த காலத்தில் இருந்து இப்படி இப்படிச் செய்தவர்கள் இப்போது இந்த ஆட்சியில் இருக்கிறார்கள். அன்று அன்று மாறி மாறிச் செய்கிற அளவுக்கு அவ்வளவு அறிவற்றவர்கள் என்று அங்கு இருக்கின்றவர்களை பற்றிச் சொல்வது வேதனைக்குரியது. பல இயக்கங்கள் நடந்திருக்கின்றன. போராட்டங்கள் நடந்திருக்கின்றன. அவற்றிலே ஈடுபட்ட பெரும் இயக்கவாதிகள் இருந்திருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்டவர்கள் எல்லாம் இருந்த பகுதி மக்களைப் பார்த்து இப்படி வேண்டுமானாலும் கையெழுத்துப் போடுவார்கள், அப்படி வேண்டுமானாலும் கையெழுத்துப் போடுவார்கள் என்று சொல்வது வருந்தத்தக்கது.

திரு. செ. கந்தப்பன்: கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் என்னுடைய கருத்தைத் திரித்துக் கூறுகிறார்கள். நான் சொல்லாததை என் வாயில் ஏற்றுச் சொல்லுகிறார்கள். நான் குறிப்பிட்டது அங்கிருக்கின்ற மக்கள் எல்லோரும் ஒருமித்து நிற்கிறார்கள் என்ற கருத்துத் தோன்ற திரு. சுரேந்திரன் அவர்கள் பேசினார்கள். அதை நான் வன்மையாக மறுக்கிற முறையிலேதான் வாதங்களை வைத்தேன்.

திரு. எம். சுரேந்திரன்: இதிலே எல்லோரும் சேர்ந்து நிற்கிறார்கள் என்பதற்கு திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் அனைத்துக் கட்சி கமிட்டிகளிலே இருக்கிறார்கள் என்பதே போதுமானது. வேறு எந்தக் கட்சியும் மாற்றமான கருத்துக் கொண்டவர்கள் இல்லை என்பதற்காகத் தான் குறிப்பிட்டேன்.

திரு. செ. கந்தப்பன்: திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் ஆலோசனைக் கமிட்டி கூட்டத்திற்கு அழைக்கப் பட்டார்கள். அந்தக் கூட்டத்திலே உடன்பாடு இல்லாமல் விலகிக் கொண்டார்கள். தொடர்ந்து நடவடிக்கைகளில் ஈடுபடவில்லை.

திரு. எம். சுரேந்திரன்: இந்தக் கருத்து சரியானது அல்ல. முதலமைச்சர் மாண்புமிகு கருணாநிதி அவர்களைச் சந்தித்தபோது நண்பர் கன்னியப்பன் அவர்களும் கூடவே வந்து அவர்களைச் சந்தித்து இந்தக் கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்தக் கமிட்டியிலும் இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அதிலே இல்லை என்று சொல்வது உண்மை அல்ல. இன்னொன்றும் அவர்கள் என்னார்கள். 'அங்கிருக்கும் உறுப்பினர்களிலே சட்டசபை உறுப்பினர்கள் சேர்க்கப்படவில்லை. நான் வேண்டுமானால் சிபாரிசு செய்கிறேன், அவர்களைச் சேர்க்கும்படி அரசாங்கத்திற்குச்

[திரு. எம். சுரேந்திரன்] [1971 டிசம்பர் 16]

சொல்லுகிறேன்' என்று சொன்னார்கள். மதிப்புமிக்க உறுப்
பினர்கள் அவர்கள் ஒன்றைப் புரிந்து கொள்ள வேண்டும். 1952-ம்
ஆண்டில் இருந்து நான் தேர்தலில் நிற்கிறேன். யாருடைய
உதவியையும் தயவையும் எதிர்பார்த்து தேர்தலில் நிற்கிறவர்
அல்ல. ஏதோ எனக்குச் சலுகை செய்வதாக நினைத்துக் கொண்டு
அந்த நகரத்தைப் பற்றிக் குறைவாக மதிப்புப் போட வேண்டாம்;
அந்த மக்களைப் பற்றிக் குறைவாக மதிப்புப் போட வேண்டாம்.
உறுப்பினர் அவர்கள் ஒரு வாரியத்திற்குத் தலைவராக இருக்கிறார்.
டவுன்ஷிப் கமிட்டி உறுப்பினராகவும் இருந்திருக்கிறார்.
பாராளுமன்ற உறுப்பினராகவும் இருந்தார். இப்படி மனிதர்களை
மனிதர்களே குறைத்து மதிப்பிட்டு ஒரு சபையில் குறிப்பிடுவது
மிகவும் வேதனைக்குரிய ஒன்றாகும் என்று இந்த நேரத்தில்
குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

இன்னொரு விஷயத்தையும் கூறினார்கள். குடிதண்ணீர்க்
கட்டணத்தை அதிகப்படுத்தும்போதும் நல்ல விதமாக நடக்கிறது
என்று கூறினார்கள். கட்டணத்தை அதிகப்படுத்தும்போது
மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அதிலே அங்கத்தினர்களாக
இருந்தார்கள். அங்கத்தினராக இருந்த எல்லோருமே அந்தத்
தீர்மானம் வந்தபோது யாரும் மறுத்துப் பேசவில்லை. கலெக்டர்
சொன்னதை எல்லோரும் ஒப்புக்கொண்டு கையெழுத்திட்டார்கள்.
தவிர, யாரும் மறுக்கவில்லை, ஜனங்களுடைய பிரதிநிதிகளாக
இருக்கவில்லை, ஜனங்களுடைய குரலை எழுப்பவில்லை, ஜனங்
களுடைய காரியமாகக் கவனிக்கப்படவில்லை, என்பதற்கு இது
ஒன்றே ஆதாரமாகும் என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இன்னொன்றையும் உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அந்தப்
பகுதியில் எப்போதும் நில ஆக்கிரமிப்பு நடந்து கொண்டே
இருக்கிறது என்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சம்பந்தம் இல்லாத
ஒன்றைக் கூறி திசைதிருப்புவது போன்று கூறினார்கள். அங்கு
மராமத்து இலாகா நிலம் இருக்கிறது. மராமத்து வீடுகள் பூராவும்
விலைக்கு விற்கப்பட்டுவிட்டன. அங்கிருக்கும் 100, 200 லைன்கள்
கூலி லைன்களாகத்தான் இருக்கின்றன. அந்தப் பகுதியை
நகரத்திற்கு தகுதியான முறையில் மாற்றியமைக்க வேண்டும்.

மேட்டூர் அணை பேர்பெற்ற இடம். பல பேர் வருகின்ற இடம்.
இன்னும் பழைய நிலையிலேயே எந்தவிதமான மாற்றமும்
இல்லாமல் இருக்கிறது. அவர்கள் நகரத்திலே பல அபிவிருத்திகள்
செய்யப்பட்டிருக்கின்றன என்று சொன்னார்கள். ஆனால்
அங்குள்ள பொது கக்கஸ்களில் சரியான முறையில் பைப்புகள்
கூடக் கிடையாது என்ற உண்மையை உறுப்பினர் அவர்கள்
அறிந்திருக்க மாட்டார்கள் என்று கருதுகிறேன். 24 மணி நேரம்
தண்ணீர் வருகிறது என்று சொன்னார்கள். காலை 9 மணி வரை
வருகிறது, மத்தியானம் சிறிது நேரம் வருகிறது, பிறகு மாலைபில்

1971 டிசம்பர் 16] [திரு. எம். சுரேந்திரன்]

சிறிது நேரம் வருகிறது. அங்கு 24 மணி நேரமும் தண்ணீர் வருகின்ற நிலை இல்லை. மேட்டூர் அணையிலிருந்துதான் தண்ணீர் எடுக்கப்படுகிறது. ஆனால் அந்தப் பகுதி மக்களுக்குக் கூட 24 மணி நேரமும் தண்ணீர் கிடைக்காத நிலைமை தான் இருந்து கொண்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் 24 மணி நேரமும் தண்ணீர் வருகிறது என்று எண்ணிக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அங்குள்ள தண்ணீரை எடுத்து குடிநீராக மாற்றி வழங்குவதற்கு ஒரேடியாக திடீரென்று தாவுகிற முறையில் கட்டணம் உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது. இந்த அரசுக்கு இன்றல்ல மூன்றாவது மாதத்திலேயே அமைச்சர் அவர்களிடத்தில், மற்ற வர்களிடத்தில் புகார்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. புகார் பற்றிய கடிதத்தை இந்தச் சபையிலேயே நான் வழங்கினேன். ஆனால் இதுவரை அது கவனிக்கப்படவில்லை. மறுபடியும் செயலாளருக்கு கடிதம் எழுதினேன். சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளை நேரில் சந்தித்துப் பேசினேன். அங்குள்ள எல்லாக் கட்சியினரும் சேர்ந்து எதிர்த்து போராட்டம் நடத்தி கலெக்டரிடம் மகஜர் ஒன்று கொடுக்கப்பட்டது. ஆனால் அதுபற்றி அவரிடமிருந்தோ அல்லது அந்த இலாகாவிலிருந்தோ எந்தவிதப் பதிலும் வரவில்லை.

மக்களுக்கு சேவை செய்வதற்காக அந்த நகரியம் அமைந்திருக்கிறது என்று சொல்வது சரியல்ல. அந்த நகரியம் பொது மக்களுக்கு பல சேவைகள் புரிந்திருக்கின்றன என்பதும் சரியல்ல. அங்கு தக்க அபிவிருத்திகளை ஏற்படுத்த சட்டத்தைத் திருத்துவது பற்றிச்சொன்னார்கள். சட்டத்தைத் திருத்துவதன் மூலம் அந்தக் காரியம் சரியாக ஆகிவிடாது.

வரவு ஏழு லட்சத்துச் சொச்சம், செலவு எட்டு லட்சத்துச் சொச்சம் என்று சொன்னார்கள். அங்கு நகரியச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் அதிகாரிகளை நியமிக்கிறார்கள். அவர்கள் அப்கிரேட் செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே சம்பளத்தைக் கணக்கிட்டுப்பார்த்தால் அபிவிருத்தி வேலைகளுக்கு பணம் இல்லாத ஒரு நிலை இருக்கிறது. மக்களின் பிரதிநிதிகள் அங்கு இருப்பார் களேயானால் அந்த மக்களிடம் அபிவிருத்தி வேலைகளுக்காக பணம் திரட்டி செயல்படுத்த முடியும்.

எல்லை போதாது என்றால் எல்லையை விரிவுபடுத்த வாய்ப்பிருக்கிறது. இவ்வளவு தொழிற்சாலைகள் இருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் புள்ளிவிவரங்கள் கொடுத்தார்கள். இவ்வளவு தொழிற்சாலைகளிலிருந்து வரி வர வாய்ப்பிருக்கிறது. மற்ற இடங்களில் உள்ள நகரசபைகளைப் போன்று மக்களிடமிருந்து மட்டும்தான் வாங்கவேண்டும் என்பதல்ல. அங்குள்ள தொழிற்சாலைகளிலிருந்து வரி வர வாய்ப்பிருக்கிறது. ஆகவே, மக்களுடைய பிரதிநிதிகள் இருந்து கொண்டு அபிவிருத்தி வேலைகளைச் செய்வதற்கு அங்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. அது அவர்களது விருப்பமும் கூட.

[திரு. எம். சுரேந்திரன்] [1971 டிசம்பர் 16]

மக்களின் விருப்பங்களை நிறைவேற்றுவதுதான் அரசாங்கத்தின் கடமை, அதுதான் ஜனநாயகத்தின் கோட்பாடு என்ற கருத்தை இந்த அரசு ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறது என்று நம்புகிறேன். டவுன்ஷிப் இருந்தால்தான் நல்லவிதமாக நடக்கும் என்று சொன்னால் மற்ற இடங்களில் நகரசபைகளை வைத்துக்கொண்டு இருப்பதில் பொருள் இல்லை. ஜனங்களின் பிரதிநிதிகளே இல்லாமல் அதிகாரிகள் நன்றாக ஆட்சி செய்வார்கள் என்றால் சட்ட சபைக்குக் கூட தேர்தல் நடத்துவதில் பொருள் இல்லை. நாம் ஒரு கொள்கையை வகுத்துத்தான் அதைச் செயல்படுத்த அதி காரிகள் இருக்கிறார்களே தவிர அவர்களே எல்லாம் செய்து கொண்டு விடுவார்கள் என்று சொல்வது சரியல்ல. அது இன்றைய காலகட்டத்திற்குப் பொருந்தியதல்ல.

கேரளாவில் சமீபத்தில் ஒரு மசோதா கொண்டுவரப்பட்டது. அதன் நோக்கம் என்னவென்றால் டெவலப்மென்ட் கவுன்ஸில்ஸ் இருக்கின்றன. அதற்கு கலெக்டர்தான் தலைவராக இருக்கிறார். அப்படி கலெக்டரை தலைவராக வைத்துக் கொள்ளக்கூடாது, கலெக்டருக்கு அந்த அதிகாரத்தை அளிக்கக்கூடாது, பிரதிநிதி களிலிருந்து ஒருவரைத்தான் தலைவராகத் தேர்ந்தெடுக்கவேண்டும். கலெக்டரை காரியதரிசியாக வைத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று ஒரு மசோதா கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

ஒவ்வொரு அம்சத்தையும் பொது மக்கள் பிரதிநிதிகள்தான் கவனிக்கவேண்டும். அவர்கள்தான் மக்களுக்கு திருப்தி அளிக்க முடியும். அவர்கள்தான் மக்களின் உணர்வுகளைப் புரிந்துகொண்டு அவர்களின் தேவைகளைப் புரிந்துகொண்டு அவற்றை நிறைவேற்றி வைக்கமுடியும் என்ற நிலை ஒவ்வொரு நாளும் வளர்ந்துகொண்டே வருகிறது. அந்த உணர்வு வளர்ந்து வருகிறதே தவிர குறைந்த பாடில்ல. வங்காளம் போன்ற மாநிலங்கள் உள்ளன. அவ்விடங் களில் மக்கள் பிரதிநிதிகள் நன்கு நடத்தமாட்டார்கள். அதி காரிகள்தான் நன்கு நடத்துவார்கள் என்றால் சரி. ஆனால் டவுன் ஷிப்பாக இருப்பதினால்தான் காரியங்கள் நன்கு நடைபெறு கின்றன என்ற வாதம் பொருளற்றது. அமைச்சர் அவர்கள் அந்த வாதத்தைக் கூறவில்லை. இன்னும் சிறிது காலம் போகட்டும் என்று கூறி இருக்கிறார்கள். சரியானது என்று ஒன்றை ஒப்புக்கொண்டுவிட்டால் அதை விரைவில் செய்து முடிக்கவேண்டும். காலதாமதப்படுத்தக் கூடாது. ஜனநாயக ரீதியில், பொருளாதார ரீதியில், மக்களின் உணர்வுகளின் அடிப் படையில் சரி என்று படுகிறதை யார் சொன்னாலும்கூட அதை நிறுத்திவைக்காமல் உடனடியாக அரசாங்கத் தரப்பிலிருந்து ஒரு மசோதாவைக் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றி அதை விரைவில் நகரசபையாக ஆக்கவேண்டும் என்று அந்த நகர மக்களின் விருப்பத்தை நிறைவேற்றவேண்டுமென்கிற ஒரு காரியத்தை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் செய்வார்கள் என்று நம்பி இத்துடன் நிறுத்திக்கொள்கிறேன்.

1971-ம் ஆண்டு மேட்டூர் நகரியம் (ஒழிப்பு-நகராட்சியை விரிவு
படுத்துதல்) சட்ட முடிவு வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 43/1971)

1971 டிசம்பர் 16]

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்த உறுப்பினர் திரு. சுரேந்திரன் அவர்கள் முதலில் எடுத்து வைத்த வாதங்களை மறுபடியும் வலியுறுத்தி எடுத்துச்சொல்லியிருக்கிறார்கள். மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் அடங்கியிருக்கிற அவை நல்லதா அல்லது நியமிக்கப்படுகிறவர்கள் இருக்கிற அவை நல்லதா என்ற பொதுக் கேள்வியை எழுப்பினால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் இருக்கிற அவைதான் நல்லது. பொதுவாக நகராட்சி அமைவது நல்லதா அல்லது நகரியம் அமைவது நல்லதா என்றால் நகரசபை அமைவது நல்லதுதான். மேட்டூர் நகராட்சியாக இருப்பது நல்லதா அல்லது நகரியமாக இருப்பது நல்லதா என்றால் நகரியமாக இருப்பதுதான் நல்லது. நகரசபையாக வைப்பதற்கு சிலபல சூழ்நிலைகள் தேவைப்படுகின்றன. அதையொட்டி திட்டங்கள் வகுக்கவேண்டியிருக்கின்றன.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: Sir, on a point of order. The Bill was brought forward by the hon. Member, Thiru Surendran and the Hon. Minister has got a right to intervene. Having intervened, the final right of reply is only to the mover of the Bill. I would like to know whether there is provision in the rules for the reply of the Hon. Minister.

MR. DEPUTY SPEAKER: Rule 75 (1) says—

“ the Minister to whose department the matter relates shall after the mover has replied, have the right of speaking whether he has previously spoken in the debate or not.”

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: அதைத்தான் நான் வலியுறுத்திச் சொல்கிறேன். 89 நகராட்சிமன்றங்கள் அமைந்திருப்பதுபோன்று இதையும் ஆக்குவது கடினமானதல்ல ஆனால் சிலபல சூழ்நிலையையொட்டித்தான் ஆக்கவேண்டுமென்று சொன்னேன். பல்வேறு திட்டங்கள் அங்கு எடுத்துக்கொண்டதற்குக் காரணம் அது நகரியமாக அமைக்கப்பட்டதுதான். ஆகவே இந்தச் சட்டமுன்வடிவை பின்வாங்கிக் கொண்டால் நல்லது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

சட்டமுன்வடிவு, பேரவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப்பட்டது.

(ii) 1971-ம் ஆண்டு சென்னை பல்கலைக்கழக (திருத்த)

சட்டமுன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்டமுன்வடிவு 44/1971.)

திரு. க. சுப்பு: பேரவை துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1971-ம் ஆண்டு சென்னை பல்கலைக்கழக (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு* (சட்டப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு 44/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று கோருகிறேன்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி: I second it.

*9—12—71-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

[1971 டிசம்பர் 16]

திரு. க. சுப்பு : தலைவர் அவர்களே, மாணவர்களுக்கு பல்கலைக் கழக நிர்வாகத்தில் பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்க வேண்டுமென்ற கருத்தின் அடிப்படையில் இந்தத் திருத்த சட்டமுன்வடிவை நான் கொண்டு வந்திருக்கிறேன்.

ஏற்கனவே இந்தக் கருத்து பலராலும் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. கஜேந்திரகட்கர் அவர்களின் தலைமையில் நியமிக்கப்பட்ட கமிஷன் கூட மாணவர்களுக்கு பல்கலைக்கழக நிர்வாகத்தில் பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்கவேண்டுமென்று கூறியிருக்கிறது. பாராளுமன்றத்தில் கூட திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர் ஜே. எம். கௌடர் இந்தக் கருத்தினை ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறார். பல்கலைக்கழகத்தின் நிர்வாகத்தில் மாணவர்களுக்குப் பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்கவேண்டுமென்கிற கருத்தினை, இன்று பலரும் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். குறிப்பாக, சென்னையில் உள்ள மாணவர்கள் ஊர்வலம் ஒன்றினை நடத்தி பல்கலைக்கழக துணைவேந்தர் அவர்களைச் சந்தித்து மாணவர்களுக்கு பல்கலைக்கழக நிர்வாகத்தில் பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்கவேண்டுமென்று விண்ணப்பம் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

தமிழகத்தின் பல பகுதிகளிலுள்ள மாணவர்கள் அதற்காகப் போராடிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே மாணவர்களுக்கு அதில் பிரதிநிதித்தும் கொடுக்கப்பட வேண்டும். நிர்வாகத்தில் தங்கள் கருத்துக்களை எடுத்துச்சொல்லவும். நிர்வாகத்தில் தாங்களும் ஒரு அங்கம் என்பதை உணர்ந்து வேறு போராட்டங்கள், கிளர்ச்சிகள் இவைகளில் ஈடுபடாத அளவில், ஜனநாயக அடிப்படையில் தங்கள் கருத்துக்களை எடுத்துக் கூற மாணவர்களுக்கு பல்கலைக் கழக நிர்வாகத்தில் பிரதிநிதித்துவம் அளிக்கப்படவேண்டும் என்றும், இது அனைவராலும் ஏற்றுக்கொள்ளப்படுகிற ஒரு கருத்தாக இருக்கிற காரணத்தினாலும் இந்தத் திருத்தச் சட்டமுன்வடிவை நான் இந்தப் பேரவையின் முன் கொண்டுவந்துள்ளேன். மாணவர்களுக்கு அப்படிப் பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்பதல்லாமல் மாணவர்கள் தங்கள் கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்வதற்கு வேறு வழி இல்லை என்ற காரணத்தினால் கிளர்ச்சிகளில் ஈடுபடுகிறார்கள் என்பதை எல்லோரும் தெரிந்து வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். குறிப்பாக சென்னைப் பல்கலைக் கழக நகரக் கல்லூரி மாணவர்கள் மன்றம் என்ற ஒரு மன்றம் இருக்கிறது. அதற்கு பல்கலைக்கழகத்தின் அங்கீகாரம் இல்லை. அப்படி அங்கீகாரம் இல்லாததால் அதை அங்கீகரிக்க வேண்டுமென்றுகோரி மாணவர்கள் ஊர்வலமாக வந்தார்கள். அந்த ஊர்வலம் பின்னர் கிளர்ச்சியாக மாறி அதிலே போலீஸ் தாடியடி, கண்ணீர்ப் புகை என்று நிலைமைகள் ஏற்பட்டு இருக்கின்றன; கல்லூரியில் இருக்கும் மாணவர்களுடைய குறைகளை எடுத்துச் சொல்வதற்கு மாணவர்களுக்கும் பல்கலைக்கழகத்திற்கும் இடையே தொடர்பு இல்லை. அரசாங்கமும் அது ஒரு 'அடானம்ஸ் பாடி' என்று சொல்லி, அதில் தலையிடுவது கிடையாது. இப்படிப்பட்ட நிலைமைகளால் பல சந்தர்ப்பங்களில் கிளர்ச்சி ஏற்படுகிறது.

1971 டிசம்பர் 16]

[திரு. க. சுப்பு]

அதோடு, கல்லூரி விடுதிகள் கட்டுதல், கட்டணம், மற்ற அவர்களுடைய குறைகளை எடுத்துச் சொல்ல, பல்கலைக்கழகத்தில் மாணவர்களுக்குப் பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்கவேண்டியது உடனடியாக அவசியமாகும் என்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். (மணியடிக்கப்பட்டது).

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவையின் இன்றைய அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவுற்று, பேரவை மீண்டும் நாளைக் காலை 9 மணிக்குக் கூடும்.

பின்னர் பேரவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

(6) பேரவைமுன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

'Nil'.

B. Reports, Notifications and other Papers.

@ 74. Copy of G.O. No. 1414, Social Welfare Department, dated the 10th December 1971, in regard to constitution of State Defence Personnel's Amenities Committees.

75. Further list of names of Members of the Assembly who have given contribution to Beggar Rehabilitation Fund.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

[1971 டிசம்பர் 10]

இணைப்பு I.

[134-ம் பக்கத்தில் 469-ம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாவிற்குரிய விடையைக் காண்க]

The details of various articles manufactured in the various Jails of this State with prison labour are as follows :—

*Name of Jail.**Articles manufactured.*

(1)

(2)

1. Central Jail, Madras .. Furniture, covers, book-binding flat file boards, handspun yarn, sealing wax, tags, phenyle, stitching of uniforms for jail, Police, Telephone, Medical and Postal departments.
2. Central Jail, Vellore .. Furniture, boots black leather chappals convict warder sandals, warders' belts leather tapal bags, canvas tapal bags bandage cloth, gauze cloth cotton tape stitching of garments for Postal Police and Forest Departments, binding of old book, h and made paper covers.
3. Central Jail, Salem .. Furniture, bandage cloth, gauze cloth, carpet (cotton) shoulder and waist belts for last grade Government servants, binding of books and journals, blacksmithy, making of iron articles such as cooking undah, latrine pans, bedside lockers, spring cot, labour cot, buckets, mumutties, pickaxes, crowbars, basket, chairs, iron folding chairs, G.I. buckets, G.I. pots, urine drums, etc. In respect of aluminium industry, making of milk cans, sauce pans, dekshas in different sizes, kettle, rice strainer, bucket, plate, mug, sputum cup, case sheet board, aluminium jug, frying pan milk pails, tumbler, basin, handmade paper, flat-file cases and wrappers and oil pressing (gingelly oil).
4. Central Jail, Coimbatore.. Yarn of cocounts from 10s to 26s yarn of counts from 2/10s to 4/10s different colours of yarn of the above count 38" Dungry cloth 36", 24" dungry cloth, 34" dungry cloth blue, 38" salampore cloth (grey), 34" salampore blue, 36" longcloth, 32" longcloth (bleached). 34" bleached 34" dungry bleached, 45" turban cloth blue, 28" turban cloth (green) 31" drill, 29" special drill (green), 29" blue drill 29" red drill, 40" bed ticking dyed 36", 29", 27" twill, 32" twill bleached, 32" twill khaki, female warder sarees, female convict sarees, special

1971 டிசம்பர் 16]

Name of Jail.	Articles manufactured.
(1)	(2)
	stanley gauze cloth, 29" dungry toweling, 36" cellular cloth khaki, 36" cellular cloth (grey) T. 33 towels, T. 11 towels cotton fringes of colours, cotton fringes of blue cotton tape of $\frac{1}{2}$" to 4" with different colours. all sorts of convict clothing for jail, all sorts of hospital garments stitched out of khaki cloth. stitching of garments of Police, Postal and Fire Service Departments, all sizes of belts (both shoulder and waist), all standard size articles of furniture, binding of old books and registers, repairs and making of new tents (different sizes), brown cover of sizes card boards, white paper, cover paper, 'huck-a-back, towels.
5. Central Jail, Cuddalore ..	Furniture, gauze, bandage cloth, gauze cloth carpets, convict cloth tape making, stitching of Police and Postal garments, book binding.
6. Central Jail, Madurai ..	Furniture, gauze and bandage cloth, stitching of Police and Postal garments, book binding, handmade paper, cover making.
7. Central Jail, Tiruchirappalli.	Furniture, gauze, bandage cloth convit cloth cumblies, aloe ropes, kore mats, book binding, soap making, stitching of Postal and Police garments.
8. Borstal School, Pudukottai.	Furniture, book binding, stitching of Postal and Police garments, making of iron articles.
9. Central Jail, Palayamkottai.	Furniture, gauze and bandage cloth, laundry (washing of uniforms of warders, convicts and hospitals cloth and kitchen cloth), making of hand-made paper and flat file cases.
10. After Care Home, Madras.	Furniture, making of iron and steel materials like trays, undahs, latrine pans, night-soil drums, etc., stitching of Police garments and convict clothing.
11. State Jail for Women, Vellore.	Paper making, twisted thread making, button making, gauze and bandage cloth weaving and cover-making.

[1971-டிசம்பர் 16]

இம்மாநிலத்தில் உள்ள பல்வேறு சிறைச்சாலைகளில் சிறைக் கைதிகளைக் கொண்டு தயாரிக்கப்படும் பல்வேறு பொருள்களின் விவரங்கள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன :—

சிறைச்சாலையின் பெயர்.

உற்பத்தி செய்யப்படும் பொருள்கள்.

(1)

(2)

1. மத்திய சிறைச் சாலை, சென்னை. மேசை நாற்காலிகள் முதலியன காகித உறைகள், புத்தகம் கட்டுதல், கோப்பு அட்டைகள், கையால் நூற்ற நூல், முத்திரை மெழுகு, கூர்நாடா பினைல், சிறைச்சாலை, காவல் நிலையம், தொலைபேசி, மருத்துவ, அஞ்சல் துறைகளுக்கு வேண்டிய சீருடைகள் தைத்தல்.
2. மத்திய சிறைச் சாலை, வேலூர். மேசை, நாற்காலிகள் முதலியன பூட்ஸுகள், கறுப்புத்தோல் செருப்புகள், குற்றவாளி வார்டர் களின் செருப்புகள், வார்டர்களின் இடுப்புக் கச்சைகள், தோலினால் செய்யப்பட்ட தபால் பைகள், கித்தானினால் ஆன தபால் பைகள், காயக் கட்டுத்துணிகள், மருந்து வலைத்துணி, நூல் நாடா, தபால், காவல்துறை, வனத்துறை களின் பணியாளர்களுக்கு ஆடைகள் தைத்தல், பழைய புத்தகங்களைக் கட்டுதல், கையால் காகித உறைகள் தயாரித்தல்.
3. மத்திய சிறைச் சாலை, சேலம். மேசை நாற்காலி முதலியன, காயக்கட்டுத் துணி, மருந்து வலைத்துணி, விரிப்பு (பருத்தி), அரசு கடைநிலை ஊழியர்களுக்கு தோள்பட்டைகள், இடுப்புப் பட்டைகள், புத்தகங்கள், பத்திரிகை களைக் கட்டுதல், கருமார் வேலை, சமையல் செய்யும் அண்டாக்கள், கழிப்பிட உலோகத் தட்டு, இவற்றைத் தவிர, நிலைப்பெட்டிகள், கம்பி சுருள் பொருத்திய கட்டில்கள், மகப்பேறு கட்டில், வாளிகள், மண்வெட்டிகள், குந்தாலி கள், கப்பாறைகள், கூடைகள், நாற்காலிகள், இரும்பு மடக்கு நாற்காலிகள், துத்தநாகம் பூசப்பட்ட வாளிகள், துத்தநாகம் பூசப்பட்ட இரும்பு பாணிகள், சிறுநீர் கழிப்பு தகர டிராம்கள் முதலியன. அலுமினியம் தொழிலைப் பொறுத்த வரையில், பால் குவளைகள், பல்வேறு அளவுகளில் உலோகத் தட்டுகள், கிண்ணங்கள். கொதிகெண்டி, சோறு வடித்தட்டு, வாளிகள், தட்டு, மூக்குச்சொம்பு, எச்சிற்படிக்கம், குற்றப் பதிவு அட்டை, அலுமினியக்கூஜர், வாணலி, பால்வாளிகள் டம்ளர்கள், குழிவுத்தட்டு, கையால் தயாரிக்கப்பட்ட காகிதம், கோப்பு அட்டைகள், அட்டைத்தாள்கள், எண்ணெய் ஆடுதல் (நல்லெண்ணெய்).
4. மத்தியச் சிறைச் சாலை, கோயம்புத் தூர். 10 லிருந்து 26 எண் வரையிலுள்ள நூல், 2/10 லிருந்து 4/10 எண் வரையிலுள்ள நூல்கள் பல்வேறு வண்ணங்களில் மேற்கூறிய எண் ணுக்கு மேற்பட்ட நூல், 38 அங்குல முரட்டுத் துணி, 36 அங்குல, 24 அங்குல, முரட்டுத் துணி, 34 அங்குல முரட்டு நீல துணி, 38 அங்குல சாலம் போர் துணி (பழுப்பு), 34 அங்குல சாலம் போர் துணி நீலம், 36 அங்குல லாங்கிளாத். 32 அங்குல லாங்கிளாத், (சலவை செய்யப்பட்டது.) 34 அங்குல சலவை செய்யப்பட்டது. 34 அங்குல முரட்டுத் துணி

1971 டிசம்பர் 16]

சிறைச்சாலையின் பெயர்.

உற்பத்தி செய்யப்படும் பொருள்கள்.

(1)

(2)

சலவை செய்யப்பட்டது. 45 அங்குல தலைப் பாகைத் துணி (நீலம்), 28 அங்குல தலைப் பாகைத் துணி (பச்சை), 31 அங்குல முரட்டு கெட்டித் துணி, 29 அங்குல சிறப்பு வகை முரட்டு கெட்டித் துணி, (பச்சை), 29 அங்குல முரட்டு கெட்டித் துணி (நீலம்), 29 அங்குல முரட்டு கெட்டித் துணி (சிகப்பு), 40 அங்குல முரட்டு மெத்தை உறைத் துணி, 36 அங்குலம், 29 அங்குலம், 27 அங்குலம், ட்வில் துணி, 32 அங்குல ட்வில் துணி, (சலவை செய்யப் பட்டது). 32 அங்குல காக்கி ட்வில் துணி, பெண் வார்டர் புடவைகள், பெண் குற்ற வாளிகளின் புடவைகள், சிறப்பு ஸ்டான்லி வலைத் துணி, 29 அங்குல முரட்டு கெட்டித் துவாலைகள், 36 அங்குல இழைகள் செறிவாயிராத துணிகள், 36 அங்குல இழைகள் செறிவாயிராத துணிகள், (பழுப்பு) டி. 33, துவாலைகள், டி. 11, துவாலைகள், நீல ஓரக் கரை அமைப்புள்ள பருத்தித் துணிகள், 3 அங்குலம் முதல் 4 அங்குலம் வரை பருத்தி நாடா பல வண்ணங்களில், கைதிகளுக்குத் தேவைப்படும் துணிகள், மருத்துவ மனைக்குத் தேவைப்படும் காக்கியில் தைக்கப்பட்ட எல்லா வகைத் துணிகளும் காவல் அஞ்சல் துறை தீயணைப்புத் துறைக்குத் தேவைப்படும் துணிகள் தைத்தல் (தோள்பட்டை, இடுப்புப்பட்டை உட்பட) எல்லா அளவுள்ள பட்டைகள், மேசை நாற் காலி முதலியன போன்ற தர அளவுப் பொருள்கள், பழைய புத்தகங்கள் பதிவேடுகள் ஆகியவற்றைக் கட்டுதல், கூடாரங்களைப் பழுதுபார்த்தல், புதிய கூடாரங்கள் உமைத்தல் (பல்வேறு அளவுகளில்), பழுப்பு நிற காகித உறைகள் பல அளவுகளில். அட்டைகள், வெள்ளைத்தாள், உறைக் காகிதம், மேல் துண்டுகளுக்குப் பயன்படுத்தப்படும் துவாலைகள்.

5. மத்திய சிறைச் மேஜை, நாற்காலி முதலியன, மருந்து வலைச் சாலை, கடலூர். துணி, காயக் கட்டுத் துணி, வலைத் துணிகள், விரிப்புகள், கைதிகளின் துணிகள், நாடா தயாரிப்பு, காவல்துறை, அஞ்சல் துறையின், உடைகளைத் தைத்தல், புத்தகம் கட்டுதல்.

6. மத்திய சிறைச் மேசை, நாற்காலி முதலியன, மருந்து வலைத் சாலை, மதுரை. துணி, காயக் கட்டுத் துணி, காவல்துறை, அஞ்சல் துறையின் உடைகளைத் தைத்தல், புத்தகம் கட்டுதல், கையால் தயாரிக்கப்பட்ட காகிதம், காகித உறை தயாரித்தல்.

7. மத்திய சிறைச் மேசை, நாற்காலி முதலியன, மருந்து வலைத் சாலை. திருச்சிராப் பள்ளி. துணி, காயக் கட்டுத் துணி, கைதிகளின் துணிகள், கம்பளிகள், சுற்றாமைக் கயிறுகள், கோறைப் பாய்கள், புத்தகம் கட்டுதல், சோப்பு தயாரித்தல், அஞ்சல் துறை, காவல் துறையின் உடைகளைத் தைத்தல்.

[1971 டிசம்பர் 16]

சிறைச்சாலையின் பெயர்.

உற்பத்தி செய்யப்படும் பொருள்கள்.

(1)

(2)

8. சீர்திருத்தப் மேசை, நாற்காலி முதலியன, புத்தகம் கட்டுதல், பள்ளி, புதுக் அஞ்சல் துறை, காவல்துறை ஆகியவற்றின் கோட்டை. உடைகளைத் தைத்தல், இரும்புப் பொருள்கள் தயாரித்தல்.
9. மத்திய சிறைச் சாலை, பாளையங் கோட்டை. மேசை, நாற்காலி முதலியன, மருந்து வலைத் துணி, காயக் கட்டுத் துணிகள், சலவை நிலையம், (வார்டர்கள், கைதிகள், மருத்துவமனைத் துணிகள், சமையலறைத் துணிகள் ஆகியவற்றைச் சலவை செய்தல்), கையால் காசுதம் தயாரித்தல், அட்டை கோப்புகள் தயாரித்தல்.
10. பிற்காப்பு இல்லம், சென்னை. மேசை, நாற்காலி முதலியன, தட்டுகள், அண்டாக்கள், கழிப்பிடத் தட்டுகள், கழிவுப் பொருள் டிரம்கள், முதலிய இரும்பு-1 உருக்கு பொருள்கள் தயாரித்தல், காவல் துறை, கைதிகளின் உடைகளைத் தயாரித்தல்.
11. மகளிருக்கான அரசு சிறைச் சாலை, வேலூர். காசுதம் தயாரித்தல், முறுக்கு நூல் தயாரித்தல், பொத்தான் தயாரித்தல், மருத்துவ வலைத்துணி, காயக் கட்டுத் துணி, நெய்தல், காசுத உறை தயாரித்தல்.

இணைப்பு-2.

[140-ம் பக்கத்தில் 475-ம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாவிற்குரிய விடையைக் காண்க]

The Outer Harbour is having a water-shed area of approximately 200 acres and is formed by the construction of two break-waters on the northern side and eastern side totalling 3,700 feet. The break-water on the northern side is connected to the shore by a northern bund starting from a point very near the Naval Coastal Battery. The southern side of the new dock will be the north groyne of the existing main harbour and on the western side a reclamation wall has been provided. The basin so enclosed is dredged to the required depths and with the dredged materials, an area of approximately 100 acres is reclaimed to serve for erecting the facilities for the Ore Handling Scheme and for storage space for the other berths to be constructed in this dock at a later date. The Oil Jetty catering to large sized Oil Tankers is being provided parallel to the eastern break-waters and is approachable from shore by a jetty provided from shore to the Oil Berth. This approach jetty will carry the pipe lines also.

2. The Outer Harbour Basin will initially have a depth of 44 feet below Port's datum at the basin, 46 feet at the Turning Circle, 52 feet at the Approach Channel to cater to 77,000 tonne Tankers. This will further be deepened 52.5 feet at the Berth, 55 feet at the Turning Circle, 57 feet in the Approach Channel, to accommodate 100,000 tonne Oil tanker, ultimately.

1971 டிசம்பர் 16]

விவர அறிக்கை

சென்னைத் துறைமுகம் கீழ்க்கண்டவற்றுக்கு இடமளிப்பதற்காக வெளிப்புறத் துறைமுகம் ஒன்றைத் தற்போது கட்டிக் கொண்டிருக்கிறது.—

(1) எண்ணெய்க் கப்பல் நிற்குமிடம்.

(2) கனிப்பொருள்களை ஏற்றிவரும் கப்பல் நிற்குமிடம்; இதன்கண் இயந்திரங்கள் மூலமாக கனிப் பொருள்களை இறக்கும் வசதிகள் இருக்கும். இது தற்போதுள்ள துறைமுகத்தின் வடக்குப் பகுதியில் அமையும்.

இந்த வெளித்துறைமுகத்தின் நீர்நிலைப் பகுதி தோராயமாக 200 ஏக்கர்களாகும். இப்பகுதியில் வடக்கிலிருந்தும், கிழக்கிலிருந்தும் இரு அலைத் தடுப்புச் சுவர்கள் கட்டப்பட்டதன் மூலம் இந் நீர்நிலைப்பகுதி அமைக்கப்பட்டுள்ளது. இவ்விரு அலைத் தடுப்புச் சுவர்களின் மொத்த நீளம் 3,700 அடி ஆகும். வடக்கிலிருந்து கட்டப்பட்டுள்ள அலைத் தடுப்புச் சுவர், அதற்கு வடக்கில் கட்டப்பட்டுள்ள அணைக் கரையின் (Bund) மூலம் கடற்கரையுடன் இணைக்கப்பட்டுள்ளது. இந்த வடக்கு அணைக் கரை (Northern Bund) கடலோரக் கடற்படைக்கொத்தளத்திற்கு (North groyne) (Naval Coastal Battery) மிக அருகிலுள்ள ஓரிடத்திலிருந்து தொடங்கிக் கட்டப்பட்டுள்ளது. புதிய துறைமுகத்தின் தென்பகுதி தற்போதுள்ள தலைமைத் துறைமுகத்தின் வடப்புறக் கடலரிப்புத் தடுப்புச் சுவர் (Naval Coastal Battery) ஆகும். இந்த நீர்நிலையின் மேற்குப் பக்கத்தில் மீட்புச் சுவர் (reclamation wall) ஒன்று அமைக்கப்பட்டுள்ளது. இவ்வாறு முப்புறமும் சூழப்பட்ட நீர் நிலை வேண்டுமளவு ஆழத்திற்குத் தூர் எடுக்கப்படுகிறது. தூர் எடுக்கும் கருவிகளின் உதவியுடன் தோராயமாக 100 ஏக்கர் பரப்பு மீட்கப்பட்டுள்ளது. இவ்வாறு மீட்கப்பட்ட பரப்பு துறைமுகத்தில் கனிப் பொருள்களைக் கையாளும் திட்டத்திற்குரிய வசதிகளை நிறுவுவதற்கும், பிறதோர் நாளில் இந்தத் துறைமுகத்தில் கட்டப்படவிருக்கும் ஏனைய கப்பல் நிற்குமிடங்களுக்கு சேமிப்பு இடவசதிக்கும் பயன்படும். பெரிய அளவினதான எண்ணெய் கப்பல்களின் தேவையை நிறைவு செய்வதற்குரிய எண்ணெய் இறக்கும் துறை (Oil Jetty) கிழக்கிலிருந்து கட்டப்பட்டுள்ள அலைத் தடுப்புச் சுவருக்கு இணையாக அமைக்கப்பட்டு வருகிறது. கடற்கரையிலிருந்து எண்ணெய்க் கப்பல் நிற்குமிடத்துக்கு அமைக்கப்பட்டுள்ள தளப்பாடையொன்றின் மூலம் இதனை அணுகமுடியும். இந்த அணுகு துறையில் (Approach Jetty) குழாய் பாதைகளும் செல்லும்.

2. துறைமுகத்தின் தரை மட்டத்துக்கும் (Port's) (Datum) கீழே இந்த வெளித் துறைமுக நீர்நிலை 77,000 டன் கொள்ளளவுடைய எண்ணெய்க் கப்பல்களின் தேவையை நிறைவு செய்யும் வண்ணம் தொடக்கத்தில் 44 அடி ஆழமுடைய தாயிருக்கும். திரும்பு வட்டத்தில் (Turning Circle) 46 அடி ஆழமுடையதாயிருக்கும். அணுகு கால்வாயில் 52 அடி

ஆழமுடையதாயிருக்கும். இது இறுதியில் 100,000 டன் கொள்ளளவுடைய எண்ணெய்க் கப்பல்களுக்கும் இடவசதியளிக்கும் வகையில் மேலும் ஆழப்படுத்தப்படும். அப்பொழுது கப்பல் நிற்குமிடம் 52.5 அடி ஆழமும், திரும்பு வட்டம் 55 அடி ஆழமும் அணுகு கால்வாய் 57 அடி ஆழமும் கொண்டிருக்கும்.

இணைப்பு-3.

146ம் பக்கத்தில் 486-ம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாவிற்குரிய விடையைக் காண்க.

(a) Number of Engineering personnel of Public Works Department on deputation to the Tamil Nadu Electricity Board are as follows :—

1969-70	...	...	60
1970-71	...	...	60

(b) The terms and conditions of deputation are as follows :—

1. Grade pay in the Public Works Department as admissible to him from time to time.

2. Dearness allowance and other allowances as per rules in force from time to time.

3. Medical concessions for which he is eligible under the Government of Tamil Nadu.

4. He will be subject to all other service conditions applicable to members on foreign service under the Fundamental Rules.

5. The Tamil Nadu Electricity Board, Madras will pay the travelling allowance of the officer, if any, for joining the appointment and also on his reversion together with the transit pay for the period of joining on both the occasions. The officer will be eligible for joining time and pay during joining time according to rules.

6. Leave salary and pension contribution payable by the Tamil Nadu Electricity Board, Madras, will be at the following rates, provisionally :—

(i) Leave salary contribution at 11 per cent of the pay that would have been drawn by the Officer from time to time, if he had remained in Government service : and

(ii) Pension contribution at 11-2/15 per cent of the maximum of the scale of pay.

7. The entire expenditure in respect of compensatory allowances for periods of leave in or at the end of the officer's service under the Tamil Nadu Electricity Board will be borne by it. The Electricity Board Madras, will also accept liability for leave salary in respect of disability that may be incurred in and through service under the Tamil Nadu Electricity Board though a disability might manifest itself after the termination of his service under the Tamil Nadu Electricity Board.

1971 டிசம்பர் 16]

(c) No Engineer of the Public Works Department has so far been absorbed in the regular service of the Tamil Nadu Electricity Board. The matter is under the active consideration of the Government in consultation with the Board.

(அ) தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தில் முகமையில் அனுப்பப்பட்டு பணியாற்றி வருகிற பொதுப்பணித்துறை பொறியியல் பணியாளர்களின் எண்ணிக்கை வருமாறு:—

1969-70

60

1970-71

60

(ஆ) முகமைப் பணிக்கான விதித் துறைகளும் நிபந்தனைகளும் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

(1) பொதுப்பணித்துறைக்கு முகமையிலனுப்பிய ஒருவருக்கு அவ்வப்போது அனுமதிக்கப்படத்தக்க பதவித்தரத்துக்குரிய சம்பளம்.

(2) அவ்வப்போது செயலில் உள்ள விதிகளுக்கு இணங்க அகவிலைப்படிகளும் ஏனைய படிக்களம்.

(3) தமிழ்நாடு அரசின்கீழ் அவர் பெருதற்குத் தகுதி உடைய மருத்துவச் சலுகைகள்.

(4) அடிப்படை விதிகளின் கீழும், அயற்பணி விதிகளின் கீழும் உள்ளவர்க்கு பொருந்தத்தக்க பணி நிபந்தனைகள் எல்லா வற்றிற்கும் அவர் உட்பட்டவர் ஆவார்.

(5) ஓர் அதிகாரி வேலையில் சேருவதற்குப் பயணம் மேற்கொண்டிருப்பின் அந்த பயணப்படியும் அவர் பதவி தாய்த் துறைக்கு மாற்றப்பட்டபோது தாய்த்துறையில் வேலையில் சேரும் காலம் ஆகிய இவ்விரு சந்தர்ப்பங்களிலும், இடமாற்றுச் சம்பளமும் தமிழ்நாடு மின்வாரியம் கொடுக்கும் விதிகளுக்கு இணங்க வேலையில் சேருவதற்கு அவகாசமும் வேலையில் சேரும் காலத்திற்கான சம்பளமும் இவ்வதிகாரி பெறுவதற்குரிய வராவார்.

(6) சென்னையில் உள்ள தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம் கொடுக்கத்தக்க விடுப்புச் சம்பளமும், ஓய்வு ஊதிய உதவித் தொகையும் தற்காலிகமாக கீழ்காணும் விதங்களில் இருக்கும்:—

1. அரசு பணியிலேயே இருந்திருந்தால் அவ்வதிகாரி அவ்வப்போது பெறக்கூடிய சம்பளத்தில் 11 சதவீதம் விடுப்புச் சம்பளத்தொகை.

2. பேரளவு சம்பள விதத்தில் 11 2-15 சதவீதம் ஓய்வூதியத் தொகை.

(7) தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தில் அதிகாரிகள் பணியில் அல்லது பணி முடிவில் விடுப்புக்காலங்களுக்காக ஈட்டுப் படிகள் குறித்த செலவு முழுவதும் வாரியத்தாலே ஏற்றுக்கொள்ளப்படும்.

[1971 டிசம்பர் 16]

தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தில் பணியாற்றுகையில் ஏற்படக் கூடிய உடல் ஊனம் தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தில் அவரது பணி முடிந்த பிறகும் வெளிப்படையாகத் தெரிந்தால் அது குறித்து விடுப்புச் சம்பளம் அளிக்கும் பொறுப்பை ஒப்புக் கொள்ளவேண்டும்.

(இ) தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தின் நிலையான பணியில் இதுவரை பொதுப்பணித்துறை பொறியாளர் எவரும் சேர்த்துக் கொள்ளப்படவில்லை. இப்பொருள் குறித்து மின்சார வாரியத் துடன் தொடர்பு கொண்டு அரசு தீவிரமாகப் பரிசீலித்து வருகிறது.

